

# ПОСЕВ

Издательство «Контраст»

№1 (общий №10)

1992

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



Год назад, 27 июля скончался

**А.Ю. ШТАММ**

Рисунок Андрея Роденка

**№7**  
**2009**

Журнал «Посев». Некоммерческое Партнёрство «Издательское, исследовательское и просветительское содружество "Посев"».

127051, Москва, ул. Петровка, 26, стр. 2, оф. 96, тел./факс: (495) 625-92-48

Издаётся с разрешения и при содействии издательства POSSEV GmbH Frankfurt am Main

Главный редактор

*Ю.С. Цурганов*

Редакционная коллегия:

*Г.М. Амнуэль, Ю.К. Амосов, Т.П. Артёмова, Б.Д. Бедросьян, С.В. Волков, А.Б. Горянин, В.Э. Долинин, Е.И. Древинский, Г.В. Кокушко, О.А. Кузнецова, С.М. Маркедонов, Б.С. Пушкикарёв, А.Р. Редлих, Ю.А. Рыбаков, В.А. Сендеров, В.Б. Славин-Боровский, М.В. Славинский, В.Ж. Цветков, И.Ю. Шауб, А.Н. Шведов.*

127051, Москва, ул. Петровка, 26, стр. 2, оф. 96

*Ю.С. Цурганову*

Телефон/факс в Москве: (495) 625-92-48

E-mail: tsurganov@mail.ru; posevru@online.ru

http://www.posev.ru

Адрес филиала редакции за рубежом: Possev, Flurscheideweg 15, D-65936, Frankfurt a. M., Germany Tel. 34-7355; fax 34-3841. http://www.posev.de E-mail: posev-ffm@t-online.de

Журнал зарегистрирован в Министерстве печати и информации Российской Федерации 29.11.2002 г. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-14072

© Некоммерческое Партнёрство «Издательское, исследовательское и просветительское содружество "Посев"».

ISSN 0234-8284

Корректор *А.М. Самойлова*

Вёрстка *М.Ю. Родионов*

Мнения авторов не всегда совпадают с точкой зрения редакции. Ответственность за точность приводимых сведений несут авторы. Редакция в переписку с неопубликованными авторами не вступает. Рукописи не возвращаются и не рецензируются. При перепечатке любых материалов ссылка на источник обязательна.

# ПОСЕВ

№ 7 (1582) июль 2009 г.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
Основан в 1945 г. в эмиграции, с 1992 г. издаётся в Москве

## Содержание:

КОЛОНКА РЕДАКТОРА .....	2
ПАМЯТИ ДРУГА	
<b>Борис Пушкикарёв.</b> Памяти друга .....	3
СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ	
Потери культуры .....	4
Президент внёс в Госдуму первый пакет поправок, смягчающий закон об НКО .....	5
«Посев» в Институте Стран Азии и Африки МГУ .....	6
ОБЩЕСТВО, ПОЛИТИКА, ВЛАСТЬ	
<b>Татьяна Артёмова.</b> Как накормить человечество, не повредив его здоровью .....	9
<b>Сергей Маркедонов.</b> Ингушетия под прицелом .....	15
<b>Александр Горянин.</b> Азербайджан и Армения на весах реальности .....	17
<b>М. Я. Амуся, М. Е. Перельман.</b> Persona Non-grata .....	23
<b>Григорий Амнуэль.</b> Кризис .....	26
МОСТЫ ИЗ ПРОШЛОГО	
<b>Ростислав Полчанинов.</b> Столетие детско-юношеского движения в России .....	28
<b>Юрий Вдовин.</b> Пособие для «фальсификаторов» .....	29
<b>Антон Васильев.</b> И один в море – воин .....	32
РЕЛИГИЯ И ЦЕРКОВЬ	
<b>Евгений Князев.</b> Нил Сорский: «Бог да простит всех» ...	38
ФИЛОСОФИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЕ	
<b>Игорь Ходаков.</b> Белые и Православие ...	41



**В**оскресенье, 21 июня российские телезрители вновь встретились с Дмитрием Медведевым – очередной, уже пятый по счёту разговор с Президентом о социально-экономической ситуации в стране. На актуальные вопросы глава государства ответил в беседе с руководителем Дирекции информационных программ Первого канала Кириллом Клейменовым. Разговор состоялся в подмосковной резиденции «Барвиха».

«В отличие от других таких сложных государственных проектов, – сказал Президент РФ, – я всегда говорил и буду говорить, что аграрный проект – это не просто развитие аграрного производства, сельскохозяйственного производства, но это и способ улучшить жизнь огромному количеству российских людей – это треть населения страны, это десятки миллионов наших людей, которые живут на селе и будут жить на селе.

Так устроена структура российской экономики. Она ещё очень долго будет оставаться такой, хотя в других странах действительно всё немножко иначе сделано, иначе выглядит. Поэтому когда мы занимались и продолжаем заниматься аграрным проектом, речь идёт не только о том, чтобы вложить миллиарды рублей в производство качественных сельскохозяйственных продуктов, то есть поднять производство, хотя это главное, наверное, с точки зрения развития деревни.

Но и речь идёт о том, чтобы сама жизнь в деревне была нормальной, человеческой, чтобы молодёжь не пыталась уехать в город, потому как в деревне одни бабушки и делать нечего, нет рабочих мест, негде жить, нет нормальных медицинских услуг. И поэтому это тоже было одним из направлений. Я считаю, кое-что удалось сделать. Конечно, не радикально, но кое-что удалось».

Более чем полувековое господство колхозного строя не убило мечту о собственном крестьянском хозяйстве. Принятый ещё в ноябре 1990 г. «Закон о крестьянском (фермерском) хозяйстве» разрешал выход из колхоза или совхоза со своей долей земли, которая оставалась, однако, общественной собственностью. Это увлекло многих, и в 1991–1993 годах было зарегистрировано 270 тысяч фермерских хозяйств. Но съезд народных депутатов в апреле 1992 года категорически отказался позволить фермерам приобретать «свои» доли земли в частную собственность. Депутаты видели в распаде колхозно-совхозного строя собственную катастрофу.

Чтобы обрезать связь колхозов и совхозов с государством, правительство Б.Н. Ельцина переформировало их как частные предприятия: товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) и акционерные общества (АО). Это произошло к концу 1993 года, но от перемены терминологии крестьяне свободы не получили, оставшись во власти всё тех же аграрных чиновников. Очень многие фермеры разорились, официальное число зарегистрированных ферм во много раз превышает действительное. Например, в Ленинградской области числятся 6 тысяч ферм, а на самом деле успешно работают примерно 350.

Правда, расширяются их земли: на 2005 год фермы занимали 10,1% всех сельскохозяйственных угодий, а личные подсобные хозяйства ещё 9,5%. Эти последние – наследники приусадебных участков советского времени; их площадь с тех пор увеличилась почти в три раза. Выросло и товарное производство, особенно овощей и продуктов животноводства. Например, с 2000 года более половины коров находятся в частных руках, и надой молока на одну корову заметно увеличился.

В итоге около 20% сельскохозяйственных угодий находится в личном владении, но они не обязательно оформлены как частная собственность. В 1992 году разрешили продавать в частную собственность только приусадебные участки, и в окрестностях крупных городов возник рынок на землю. Затем, в 1996-м право купли-продажи было распространено на земельные паи работников колхозов и совхозов, площадью до 5 га.

Наконец, после долгих дебатов в Думе, в 2002 году приняли Земельный кодекс и на следующий год – закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», который позволяет продажу земельных паёв, но на очень сложных условиях, оставляющих крестьянина во власти местных чиновников.

Посмотрим, что будет дальше...

*Борис Пушкарёв*

## Памяти друга

Год тому назад, 27 июля 2008 скончался Александр Юрьевич Штамм. Видный руководитель НТС в России и главный редактор журнала «Посев» в течение 10-ти лет. Я познакомился с ним в декабре 1991 года в Праге, где тогда проходил первый совместный семинар членов НТС из Зарубежья и из России. Делегация из С.-Петербурга, в которую помимо Штамма, входили Р. Евдокимов и И. Шауб, шумной ватагой ввалилась в гостиницу – отмечали день рождения Александра Юрьевича. Ему тогда исполнилось 45 лет. К концу заседаний семинара пришло известие об упразднении Советского Союза. Оно до глубины души потрясло тогдашнего председателя НТС Е.Р. Островского, но на других участников семинара большого впечатления не произвело. Главные события уже произошли в Августе.

Следующей памятной встречей стало заседание Совета НТС в декабре 1995 года. Двумя годами ранее Штамм был избран в Совет НТС. А тут в конце года М.В. Горбаневский ушел с поста главного редактора журнала «Посев» и очевидной замены ему видно не было. И выбор Е.Р. Островского пал на А.Ю. Штамма, с которым у него только что произошла небольшая размолвка. Но в ходе ее Евгений Романович почувствовал в Александре Юрьевиче родственную душу – прежде всего, политика. А потом уже выяснилось, что и он тоже неплохо пишет.

С января 1996 года в помещениях НТС в Москве на Петровке начало хозяйничать новое Исполнительное Бюро во главе с Маратом Нуруллиным. Ребята вели себя довольно вальяжно. И не переставали удивляться, как это Штамм, приезжая из Петербурга, работает за компьютером днями и ночами. Его трудолюбие и добросовестность их изумляли.

Меня изумляло многое другое. В частности, его колоссальная память и ее энциклопедический спектр. Ладно, он происходил из военно-морской семьи, его дед проектировал баржи на Ладоге во время блокады, потому Александр Юрьевич «знал всё» про военно-морской флот, не только советский, но и американский. Он кроме того знал массу вещей и про военную технику, и про технику космическую и про Вторую мировую войну. Он был компьютерным программистом, руководил в прошлом большим коллективом, но это не мешало ему уметь перемножать в уме многозначные числа. И технократическим уклоном он не страдал, послушать только его рассказы из истории императорской гвардии, или из истории множества петербургских архитектурных достопримечательностей. Во время наших совместных прогулок по городу,



ему про каждый дом было что сказать. Он хорошо знал литературу и был человеком глубоко верующим, хотя и не церковным. Да, его впечатляла Америка, но он был российским патриотом и ушел из Демсоюза в июне 1989 года именно потому, что счел его безразличным к национальным и религиозным ценностям. Вместе с Ю. Рыбаковым он в том же году основал общество «Свободная Россия» в тогдашнем Ленинграде. С НТС он был негласно связан давно, открыто вступил в 1990-м.

В последующие полтора десятилетия был признанным лидером Петербургской группы НТС, организатором собраний, выступлений, передач по радио и статей в газетах, состоял в правлении фонда «Стратегия», читал курс политологии, написал в книге «Две России XX века» главу «Советский быт», высоко оцененную историками за своевременность и оригинальность.

В молодые годы он отличался и незаурядной физической силой. Я – помню, как эффектно он плывал в озере у своей дачи на Карельском перешейке, и как почти десяток лет подряд, приезжая в Москву ежемесячно по делам журнала и привозя мне приготовленную его женой Татьяной баклажанную икру, он каждый раз уезжал загруженный совершенно неподъемным рюкзаком с литературой «Посева». Но его физические силы стали последние годы сдавать, обнаружилось несколько болезней, атаки которых врачи до поры до времени отбивали. Его трагическое восприятие мира, чувство «непобедимости зла», нетерпимость и обостренные отношения с людьми, были, вероятно, и причиной и следствием этого упадка сил. И сколь преувеличенно-пессимистичны не были некоторые его взгляды в политике, сроки своей смерти он предвидел верно. В возрасте 62 лет ушел из жизни человек незаурядного масштаба и близкий друг.

## Потери культуры

Смомента выхода последнего номера нашего журнала в культурной жизни России произошли тяжёлые потери. Из жизни ушли не просто великие и любимые деятели культуры, ушли значимые исторические фигуры. Сказать о них несколько слов в память, и в последний путь, мы считаем своим долгом.

**Олег Янковский** – его благородное лицо независимо, с какой стороны фронта находился его герой, будь-то Генрих Шварцкопф («Щит и меч») или Некрасов («Служили два товарища»), Франциск Скорина или Кондратий Рылеев поражали истинной благородностью, точностью совпадения артиста и исторического персонажа. Его работы, в фильмах «Зеркало» и особенно в «Ностальгия» Андрея Тарковского, поднялись до самых высот русской духовности.

**Вячеслав Невинный** – наверное, трудно придумать более говорящую, русскую фамилию, кажется, что она вбирает в себя весь трагизм русского человека, и великий МХАТовский актёр с высокой честью и юмором пронёс её сквозь страдания и все перипетии творческого и жизненного пути. Его простые герои были портретом русского человека в непростой истории XX века.

**Борис Покровский.** Сказать – великий режиссёр, сказать – создатель русской оперной школы XX века, это не сказать почти ничего – «Катерина Измайлова», «Млада», разумеется, «Борис Годунов» и «Князь Игорь». От Глинки до Шостаковича, от их предшественников до их последователей, вся русская оперная музыка, возрождённая, а иногда впервые открытая зрителю и слушателю на сцене Большого, или своего, созданного им Камерного-оперного театра – всё это гигантское наследие, оставленное почти за век жизни и творчества. Бог подарил России великого режиссёра, педагога, истинный символ музыкальной культуры великой Русской Музыкальной Школы.

**Георгий Вайнер** – один из братьев Вайнеров – писателей оставивших читателю, среди прочего, «Эру милосердия», а зрителю – «Место встречи изменить нельзя». Что-же, с милосердием было, как всегда, а место оказалось тоже символичным – писатель умер в США. Закрыв страницу умной, исторически достоверной детективно-приключенческой литературы. Символично, что это случилось после образования комиссии «По борьбе с фальсификацией истории». Вайнеры историю романтизировали.

**Петр Вельяминов** – дворянин, с одной из самых громких русских аристократических фамилий, в 16 лет брошенный за свое «происхождение» в страшную мясорубку коммунистических советских лагерей, не только выживший, но сохранивший честь и благородство, и отдавший всего себя служению России, как и положено дворянину. Актёр – даривший благородство происхождения своим героям и своим зрителям. Искусством победивший жестокость и несправедливость русской судьбы, прожив той им и лично, и со своими героями.



**Василий Аксёнов.** «В январе 1981-го “Вестник Президиума Верховного Совета СССР” напечатал весть о лишении меня советского гражданства. Государственный департамент США прислал мне ксерокс касающейся меня страницы. Она, между прочим, с тех пор висит у меня на стене как основная награда за писательские труды». Этому предшествовало исключение из Союза писателей. «Чем занимается это огромное учреждение, занявшее целый городской квартал, распространившее свои отделы и подотделы, комиссии, секторы, секции по старинным особнякам романтического района Москвы и по современным пристройкам и даже прокопавшее подземный переход из бывшего особняка графов Волконских в бывший особняк графов Олсуфьевых, чтобы – не дай Бог! – генсека не прихватил гриппок, буде вдруг желание проведать первосека или окинуть взглядом трапезную, где вверенные его опеке писательские массы осторожно – чтобы не нарушить консолидации – общаются за обедом? Главная забота Союза писателей СССР, похоже, состоит в повсеместном набивании воздуха ватой, то есть в непрерывном внедрении по всем возрастным и жанровым категориям советской литературы удушающей казёнщины, бессмысленной, пронизанной сталинскими штампами ложнопатриотической болтовни и скуки». Аксёнов – автор 23-х романов, его произведения неоднократно печатались в издательстве «Посев». Он один из самых читаемых авторов в современной России. (Чего не скажешь о бывших функционерах Союза писателей СССР.)

# Президент внёс в Госдуму первый пакет поправок, смягчающий закон об НКО

Президент РФ Дмитрий Медведев внес в Госдуму проект закона, предусматривающего изменения в закон о некоммерческих организациях (НКО).

Ранее Медведев на встрече с представителями российских НКО признал, что «существующий порядок отчетности для таких организаций обременителен», и сказал, что теперь будет достаточно уведомить государство о том, что организация продолжает свою деятельность». По его словам, законопроект также ограничивает перечень документов, которые органы власти могут запрашивать у некоммерческих организаций.

«Число проверок НКО необходимо уменьшить. Их, как и малые предприятия, нужно проверять не чаще одного раза в три года», – сказал глава государства. Кроме того, по его словам, законопроект предусматривает сокращение сроков рассмотрения регистрационных документов. «Инициативные группы, допустившие ошибки при их подготовке, не будут утрачивать право на исправление ошибок и повторную подачу документов».

По словам Медведева, 90% российских НКО – это небольшие организации, годовой оборот которых не превышает 3 млн рублей, а штатная численность несколько человек.

В соответствии с поправками, Минюст России при регистрации НКО будет не вправе требовать представления других документов, кроме тех, которые предусмотрены федеральным законом «О некоммерческих организациях». Об этом говорится в пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «О некоммерческих организациях», подготовленной Государственно-правовым управлением президента РФ.

Процедура приостановления госрегистрации НКО будет вводиться, если представленные ею документы оформлены в ненадлежащем порядке. В то же время это обстоятельство будет исключено из перечня оснований для отказа в регистрации.

При этом перечень оснований для отказа в регистрации будет дополнен следующими условиями: «Если решение о реорганизации, ликвидации, внесении изменений в учредительные документы НКО принято лицами, не уполномоченными на то федеральным законом или учредительными документами НКО». А также в случае предоставления недостоверных сведений или в том случае, если обстоятельства, послужившие основанием для приостановки регистрации, не были устранены в установленные сроки.

Поправками устанавливается двухнедельный срок (14 дней) для принятия решения об отказе в регистрации НКО. При этом Минюст обязан уве-

домить заявителя об отказе или приостановке регистрации в течение трех дней.

Кроме того, изменяется порядок представления отчетности НКО в зависимости от состава учредителей, а также полученных организацией имущества и денежных средств и источника их поступления. Для организаций, учредителями, участниками которых не являются иностранные граждане и лица без гражданства, а также не получавших от них денежных средств, в случае, если их доход в течение года составил менее 3 млн рублей, будет применяться упрощенный порядок представления отчетности – в форме заявления. Кроме того, НКО должны будут размещать в Интернете или предоставлять для опубликования СМИ сообщения о продолжении своей деятельности. Для НКО, чьими учредителями или участниками являются иностранные граждане и лица без гражданства, вводится обязанность ежегодно размещать в Интернете или предоставлять СМИ для опубликования отчет о своей деятельности.

Поправки также ограничивают перечень документов, которые Минюст будет вправе запрашивать у органов управления НКО. «Уполномоченный орган (Минюст) будет не вправе запрашивать документы, содержащие сведения, которые могут быть получены от органов государственной статистики, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов и иных органов государственного надзора и контроля, а также от кредитных и иных финансовых организаций», – говорится в пояснительной записке.

## *НКО разрешат помогать студентам из государственных грантов*

Медведев сообщил также, что некоммерческие организации получат право оказывать напрямую адресную помощь студентам и молодым ученым из получаемых государственных грантов. Он напомнил, что в 2009 году на гранты запланировано выделить 1,2 млрд рублей.

В то же время стоит отметить, что в список получателей субсидий, предоставленный пресс-службой Кремля, в большинстве своем попадают одни и те же организации. Несмотря на кризис, тем же самым НКО просто повышают «ставку», а оппозиционные организации снова остаются не у дел.

По словам Президента, «жизнь сложнее, чем была, и основной проблемой, для молодежи, в том числе, является безработица или отсутствие постоянного источника дохода». «Это серьезное испытание, тем более, когда человек только закончил университет. Есть люди, у которых и физические возможности ограничены», – отметил Медведев.

Он пояснил, что адресная поддержка будет оказываться НКО прежде всего выпускникам вузов, молодым талантливым ученым – «по усмотрению

\* «Экология и права человека» (Сообщение ECO-HR.3246, 24 июня 2009 г.). Электронное издание.

07/2009

самой организации, но при наличии контроля» расходования грантов Администрацией Президента. «Я надеюсь, что это будет солидарным вкладом государства и неправительственных организаций в работу по преодолению социальных последствий экономического кризиса».

После встречи с главой государства член Общественной палаты Мария Слободская в беседе с журналистами пояснила, что 1,2 млрд рублей, выделенные на гранты НКО в этом году, будут направлены «на смягчение проявлений кризиса для населения».

«Речь идет о выпускниках вузов этого года, естественно, отличниках, которым некуда трудоустроиться, учитывая ситуацию на рынке труда, и о тех людях, которые живут в населенных пунктах, где есть градообразующее предприятие, которое либо закрылось, либо снизило обороты, и люди остались без средств к существованию», – сказала член ОП. По ее словам, этим людям НКО будут в первую очередь оказывать помощь, используя как государственные гранты, так и собственные средства.

*Готовится второй пакет поправок,  
но иностранные НКО попадут в лучшем случае  
в третий*

В свою очередь председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Элла Памфилова отметила в беседе с журналистами, что совершенствование российского законодательства о деятельности некоммерческих организаций продолжится. «Мы очень надеемся, что этот пакет поправок будет принят до конца года и с января будущего года начнет действовать», – отметила она.

«Сейчас мы готовим второй пакет поправок, которые будут внесены в Госдуму во втором чтении», – рассказала Э. Памфилова. Вторым этапом изменения законодательства, по ее словам, будет касаться облегчения экономической жизни НКО, «включая развитие благотворительности, волонтерства и так далее», передает ИТАР-ТАСС.

«Третий этап, который мы предполагаем начать уже с 2010 года, – это системный анализ всего законодательства, снятие всех противоречий, связан-

ных с правовым обеспечением деятельности НКО», – сообщила Памфилова.

Она также пояснила, что поправки в закон об НКО, которые внес в Госдуму Президент, предложены лишь для российских организаций. «Что касается международных НКО, то рассмотрение этого вопроса запланировано у нас на третьем этапе», – сказала глава Совета.

Член этого Совета Ярослав Кузьминов также сообщил, что «вопрос об упрощении деятельности иностранных НКО будет рассматриваться, скорее всего, в 2010 году». «Это вопрос о новой кодификации НКО», – пояснил он. По его словам, для того, чтобы «выделить те НКО, которые реализуют публичный общественный интерес, а не интересы экономических игроков, потребуется серьезная работа юристов». «Такая работа уже идет в Совете при Президенте», – добавил он.

«Вопрос об иностранных НКО – это правовая проблема, она связана с защитой национальных интересов России, потому что работа организаций с деньгами, которые поступают в массовом порядке из-за рубежа, естественно, вызывает беспокойство у госструктур, которые отвечают за госбезопасность», – считает Кузьминов. Однако, добавил он, «в России есть опыт международных фондов, международных программ, в рамках которых работают международные НКО».

Напомним, в апреле прошлого года бывший глава ФСБ и Национального антитеррористического комитета Николай Патрушев, выступая на заседании НАК, обвинил «отдельные некоммерческие организации», работающие в России, в том, что они оказывают информационную помощь эмиссарам террористов. Чуть ранее Дмитрий Медведев публично усомнился в целесообразности финансирования НКО из зарубежных источников и посетовал на то, что работа российских НКО на Западе тоже содержит множество ограничений.

Также напомним, что у государства уже было несколько громких конфликтов с НКО: например, фонд «Евразия» фигурировал в «шпионском скандале с камнем».

*М. Пронтер, руководитель отдела  
общественных связей и социальных проектов  
Агентства социальной информации*

## «Посев» в Институте Стран Азии и Африки МГУ

**29** июня 2009 г. в здании Института стран Азии и Африки МГУ на Моховой улице, в центре Москвы, состоялось знаменательное событие: презентация только что вышедшей в издательстве «Посев» книги Цзян Чжунчжэна (Чан Кайши) «Советская Россия в Китае. Воспоминания и размышления в 70 лет».

Изданная под редакцией и со вступительной статьей доктора исторических наук, профессора А.В. Панцова, книга знаменитого китайского генералиссимуса вызвала живой интерес российской

общественности. И это не случайно. Имя Чан Кайши (1887–1975), выдающегося политического деятеля XX века, президента Китайской Республики, хорошо известно российскому читателю.

Выступившие на презентации известные российские востоковеды М.С. Мейер, Л.А. Фридман, В.А. Дольникова и др. подчеркнули, что историческое значение Чан Кайши все еще не оценено по достоинству. В СССР его имя долгие годы было синонимом диктатуры и коррупции, а его режим представлялся сродни фашистскому. На са-

мом деле именно Чан Кайши внес крупнейший вклад в дело национальной революции в Китае, объединив в 1927 г. разорванную на части страну и победив японцев в 1945 г. с помощью США и СССР. Трудно переоценить роль Чан Кайши и как президента Китайской Республики на Тайване. Именно под его руководством были заложены экономические основы китайского среднего класса, дан мощный импульс развитию островного капитализма, созданы условия демократической трансформации тайваньского общества.

Всю свою жизнь Чан Кайши упорно боролся за национальное и духовное возрождение своего народа, против терзавших его страну врагов – колониалистов, феодальных кланов, коммунистов. Его мемуары – честный отчет китайского патриота о годах освободительной борьбы.

Его книга выдержала несколько изданий – на китайском, английском, немецком и других язы-

ках. В 1961 г. «Посев» выпустил ее первый русский перевод, ныне существенно усовершенствованный.

Для НТС, как для неотъемлемой части русской Белой эмиграции, Тайвань Чан Кайши – тема особая, перекликающаяся с врангелевским Крымом. НТС был одним из наследников Врангеля, и в конце 1950-х – начале 1960-х годов поддерживал тесную связь с Антикоммунистической лигой народов Азии, в которую входили свободный Китай, Южная Корея и Южный Вьетнам. Всех их с НТС объединял общий интерес – крушение советского режима в СССР. В этих странах постоянно жили представители НТС, а когда в 1970-е гг. западные державы, пойдя на поводу у советских руководителей запретили передачи НТС «Свободная Россия» из Европы, их продолжили Радио Китая и южной Кореи, обслуживая русский Дальний Восток.





## ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ

В библиотеке ВГУ прошла презентация книги «Две России XX века. Обзор истории. 1917 — 1993», которую представляли ее создатели: один из основных эмигрантов — сын русских эмигрантов Борис Пушкарев и главный редактор издательства «Посев» Юрий Цурганов.

**Б**орис Сергеевич Пушкарев продолжил дело своего отца, известного историка Сергея Пушкарева, автора книги «Россия. 1801 — 1917». Он охватил в своем исследовании весь советский период истории нашей страны, взяв в соавторы несколько других историков и политологов.

Книга задумана как учебник, и поэтому в ней последовательно изложены главные факты, которые свидетельствуют и о достижениях России, и о ее трагедии. Учебник этот весьма своеобразен: он ярко показывает Россию такой, какой она видится со стороны, из-за рубежа. И пристрастие авторов видно невооруженным глазом, оно даже подчеркнуто в названии книги. Изложение истории начинается с предоктябрьского времени, а за советским периодом следует постсоветский, так что перед нами вообщем-то не две, а три России, но авторы разворачивают нас, живущих сегодня, к «первой из России».

Рецензенты книги сходятся в том, что это труд спорный, но совершенно необходимый, ибо впервые учебник рассматривает крах СССР как итог «многолетнего народного сопротивления», то есть роль Белого и диссидентского движений выдвигается на первый план. В своей правоте авторы пытались убедить и воронежцев, а о том, что интерес к этой теме велик, свидетельствует хотя бы такой факт: на презентацию пришли около сорока историков — от студентов до профессоров, — не считая журналистов, библиотекарей и прочих.

«Без этой точки зрения на историю страны, которая сложилась в основном в эмиграции, нельзя создать адекватную историю России XX века», — подчеркнул директор библиотеки кандидат исторических наук Аркадий Минаков.

Затем слово взял Борис Пушкарев. «Понять эту ис-

торию нельзя до конца, если не знать, что в это время делало антисоветское, антикоммунистическое сопротивление». Борис Сергеевич рассказал о принципиальных положениях книги, которые делают ее исключительной. Коснулся Гражданской войны (русский народ ее, по его мнению, не хотел), Белого и красного террора (по мнению автора, они неравноценны, так как белые вешали комиссаров за военные преступления), сталинского подъема экономики (при старой «думской монархии» ВВП страны вырос бы в четыре раза в сравнении с до-революционным периодом, тогда как при Сталине только удвоился к 1941 году). Правда, сразу возникает сомнение: можно ли таким образом прогнозировать экономические успехи той монархии, которая все же и по объективным причинам ушла с арены истории?

Вот и полились в адрес историков-западников бесконечные вопросы от нашего университета.

— Какова была главная альтернатива большевикам?

— Белое движение. Если бы оно не воювало одновременно на нескольких фронтах, могло бы взять власть в свои руки.

— Вы рисуете советскую власть только черным цветом, — утверждал философ Вадим Колмаков.

— Я не считаю, что у нас только черный цвет, — возражал Б. Пушкарев. — В книге говорится даже, что рукотворная среда, в которой мы живем сейчас, создана в последние десятилетия советской власти. Даем даты, в каком году и в каком городе строили метро. Но мы показываем, что не надо считать советские успехи какими-то сверхестественными. Например, при царском режиме строилось столько же железных дорог.

Интересно, что взгляд «с Запада» даже подвергает сомнению уровень падения промышленного производства в 1990-е годы, то есть в «третьей» или «первой» (как ее лучше назвать, чтобы никому не было обидно?) России. По мнению автора книги, можно полагать, что рухнула система советской статистики. Если посчитать уровень потребления электроэнергии в те годы, то картина получится не столь безрадостной, как ее рисуют.

— Борис Сергеевич, сейчас наблюдается как бы откат назад. По телевидению можно увидеть передачи о величии Сталина и Жукова, в то же

время в Москве как-то вытеснили недавно уничтоженную память Белому движению. Каким вам представляется дальнейшее возрождение исторической России? — спрашивала молодежь.

— Шансы надо оценивать позитивно, иначе выхода нет. Советский режим держался семьдесят лет — значит, должно пройти по крайней мере столько же лет, чтобы этот режим был изжит.

Главный редактор «Посева», уже не впервые приезжающий в столицу Черноземья, тоже подобрал воронежцев: мол, перемены в городе чувствуются такие, какие надо; Воронеж движется к мегалополису, как и западные города. Вот только ликвидацией трамвайного движения Юрий Цурганов удивлен и огорчен. Нью-Йорк сейчас восстанавливает удобные трамвайные линии, а что же воронежские власти так подкачали?

Получается, Воронеж идет своим путем, несколько отличным от пути мировой цивилизации. Впрочем, университетские профессора еще долго спорили об этом, и, наверное, споры их будут бесконечными.

Александр ВОРОНОВ.



## ДВЕ РОССИИ И ОДИН ВОРОНЕЖ

*Татьяна Артемова*

## Как накормить человечество, не повредив его здоровью

35 лет назад Генеральная Ассамблея ООН одобрила предложенные ФАО (Food and Agriculture Organization of the United Nations – Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН) «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире». В начале июня тема продовольственной безопасности стала одной из тех, что обсуждались на Всемирном зерновом форуме в Санкт-Петербурге. В его работе принял участие наш специальный корреспондент

### *Хлебное место*

Еще не отшумел на туманном берегу Финского залива Петербургский Международный экономический форум, как уже замелькали вокруг зеленые аксессуары участников Всемирного зернового. Его эмблема – два огромных слова «WORLD GRAIN» на фоне золотых колосьев, – собрала гостей из 40 стран мира и со всех континентов, – за исключением ледового. Министры, и президенты банков, ученые и бизнесмены – все они подтверждали серьезность намерений, а собрались, чтобы обсудить вызовы, риски и возможности зерновой отрасли.

Идея провести Всемирный зерновой форум принадлежала Российскому президенту Дмитрию Медведеву. Он предложил ее на одном из саммитов Большой восьмерки. Причем, интерес России к этой теме очевиден, недавно она вновь почувствовала вкус полноценного каравая. Наш прошлогодний урожай стал рекордным и немедленно вывел страну в первую тройку производителей пшеницы. Если добавить к этому первенство в обладании наибольшей площадью пахотных земель, станет понятен отечественный энтузиазм.

Россия, конечно же, еще не забыла о том, что некогда носила сытное имя «житницы Европы». И сейчас значительные объемы экспорта вывели отрасль, – вровень с некоторыми другими, – из положения захудалой падчерицы в любимые дочки. Это подчеркнул своим полноценным присутствием на форуме президент России, а вслед за ним министр сельского хозяйства Елена Скрынник, заявившая: «Россия это не только нефть, газ и металлы. Россия имеет зерновой ресурс для решения глобальных проблем продовольственной безопасности».

Ну, а тот факт, что мы владеем 40 процентами мировых черноземов, дает нам особенно много оснований для оптимизма. Более того, нынче мы намерены вернуть в севооборот 20 миллионов гектаров земли, которая по разным причинам оказалась неиспользованной. Очевидно, что страна решила не только снова обратиться в «житницу Европы», но и стать одним из ведущих игроков на всемирном зерновом рынке. Для России речь шла о расширении рынка экспорта и «здоровом протекционизме», – это словосочетание охотно употреблял накануне Виктор Зубков, первый зам председателя правительства России и председатель оргкомитета форума.

### *Зерновой форум*

Пленарное заседание носило предостерегающе-многообещающее название. Вторая часть длинной фразы заканчивалась словами «ожидания глобальных изменений». И хотя ожидание добрых перемен, это, пожалуй, наша национальная особенность, здесь речь часто шла о другом. Редкое выступление обходилось без упоминания о перемене климата. Стало очевидно, что созрели проблемы весомые, и если немедленно не собрать этот тягостный урожай, многим окажется нечего есть, в буквальном, а не переносном смысле.

Об этом и говорил, открывая Всемирный зерновой форум, российский президент: «Голод и недоедание – одно из самых тяжелых испытаний человечества. Под угрозой голода сегодня живет до 1 млрд человек в мире, то есть голодает каждый шестой. И многие смирились с тем, что каждые 5 секунд от голода на земле умирает один ребенок».

Это было пока не о нашей жизни... Впрочем, Дмитрий Медведев уточнил: «больнее всего рост цен на продовольствие ударил по бедным, то есть тем, кто тратит до 80 процентов дохода на то, чтобы прокормить себя». И вот это уже было из жизни нашей.

«Нам нужно добиться, чтобы экспортеры координировали свои программы в области торговли зерном. (...) Мы должны громко заявить и достигать до тех стран, которые эту проблему не считают пока самой актуальной».

Как выяснилось, российский президент был вполне последователен и искренен в своих намерениях. Это подтвердила Шейла Сисулу, заместитель исполнительного директора Всемирной Продовольственной Программы ООН, рассказавшая, что доля России в помощи развивающимся странам увеличилась на 30 процентов. Так что наши усилия заметны...

Ну, и тут уж никак не спросишь, куда мы – в гору или с горы? Ясно – в гору!

В общем, российские власти решили всерьез вспомнить, что наша страна умеет не только сеять, но и жать, то есть собирать урожай. С которым, впрочем, еще тоже следует поступать умно...

Об этом тоже очень убедительно говорила российский министр сельского хозяйства Елена Скрынник: «В 2008 году в связи с резким падением цен на зерно мы направили более двух миллиардов

07/2009

долларов США на проведение зерновых интервенций, это стабилизировало цены на российском рынке, а также предотвратило поступление на внешний рынок почти 10 миллионов тонн зерна, что положительно сказалось на ценовой ситуации на мировом рынке, в целом».

Правда, было и предостережение. Управляющий директор Всемирного банка Грэм Уиллер, отвечая на вопрос ведущего пленарную дискуссии Германа Грефа о государственном вмешательстве в координацию зернового рынка, заметил: «Государство должно руководствоваться здесь принципом врачей – не навреди! Чтобы любые меры, тщательно продумывались». И привел убедительный пример: «Когда многие страны пошли на то, чтобы повысить экспортные пошлины, так поступили в Индонезии, Вьетнаме, Аргентине – из самых лучших побуждений. А итогом стало искажение цен на зерновых рынках. И был убит сельскохозяйственный сектор в их странах. Потому что люди, которые не могли экспортировать зерно, перестали его производить и для своих».

Министр продовольствия, сельского хозяйства и защиты прав потребителей Германии Илзе Айгнер, генеральный директор Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН Жак Диуф, управляющий директор Всемирного банка Грэм Уиллер, его коллега, президент Европейского банка реконструкции и развития Томас Милов, директор Нидерландской компании «Гленкор Грейн» Крис Махони продолжили разговор. На второй день работа разделилась на конференцию и бизнес-форумы, проходившие параллельно, и обсуждавшие темы не менее острые. Речь шла о продовольственной безопасности, и продовольственной помощи, о превращении Причерноморья в российскую житницу, об инновациях и биотехнологиях в зерновом производстве.

### *Продовольственная безопасность*

Это, не совсем понятное обывателю, словосочетание, особенно актуально во времена перемен... Хотя уже тринадцать лет назад международная встреча на высшем уровне, посвященная проблемам продовольствия, породила Римскую декларацию по всемирной продовольственной безопасности. Если пересказать покороче, в ней было объяснено – это, когда всем и каждому в стране гарантируется доступ к еде и воде, количеством и качеством достаточной не только для развития здоровой личности, но даже для ее воспроизведения...

Вначале продовольственная безопасность измерялась в среднедушевых доходах населения (от 20 до 16 процентов) по отношению к общему объему годового потребления и еще долей импорта продуктов, что, по сути, раскрывает продовольственную «самообеспеченность» страны.

Как утверждают, рацион наших предков состоял, в основном из бобовых и злаковых культур. Русская национальная кухня, – по тем же утверждениям, – позволяла дедам и прадедам не болеть и жить долго. С тех пор времена сильно изменились. Питаться мы стали разнообразнее, а болеть чаще. Типичные поговорки «Гречневая каша – матушка наша, а хлеб ржаной – отец родной» – не только забываются, как часть фольклора, но и перестают быть понятными. Растет поколение девочек, избегающих хлеба, и мальчиков, однозначно предпочитающих гречке чипсы.

По данным Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ), в настоящее время Россия вынуждена импортировать около трети продовольственных товаров на сумму примерно 27,6 млрд долл., что на 10–15% превышает порог

*По данным Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ), в настоящее время Россия вынуждена импортировать около трети продовольственных товаров на сумму примерно 27,6 млрд долл., что на 10–15% превышает порог продовольственной безопасности (правда, здесь речь, в основном не о зерне)...*

порог продовольственной безопасности (правда, здесь речь, в основном не о зерне)...

Параметров, определяющих «продбезопасность», стало больше, и они разнообразились. Включили в себя, во-первых, долю затрат на продовольствие в общем расходе социальных групп. Добавили территориальную доступность продуктов (для ее определения сравнивают цены в разных регионах). Еще появился уровень «удобства продовольствия» – это доля расходов на современные продукты, экономящие время. Ну, и, конечно, их натуральность и доброкачественность, в том числе продуктов, которые получены благодаря таланту генетиков, их массовое производство началось в 1995 году. Но об этом поговорим отдельно...

Итак, о продовольственной безопасности, если кратко, можно говорить, в зависимости от того: есть продовольствие или нет, во всей стране, во всякое время и в достаточном ассортименте. Позволяют ли доходы среднестатистического гражданина, неважно, где живущего, приобрести его необходимый минимум. И, наконец, безопасно ли их употребить по назначению.

Если начать анализировать все эти признаки, не всегда рисуется благополучие. Вот, например, «физическая доступность продовольствия в России». Может, минимум необходимого на неограниченных просторах нашей родины и можно рас-



Бразильскому министру сельского хозяйства, животноводства и продовольственного снабжения Рейнольду Стефанесу никак не выйти из окружения телекамер

смотреть. Пока не заговорим о качестве. Впрочем, будем справедливы, по зерну-то, как раз все было хорошо даже в начале тысячелетия, когда с молоком и мясом, например, дела обстояли – куда хуже.

Тогда уровень самообеспечения зерном составил: в 2000 году – 102,6 процента к объему потребления, а в 2001 – даже 117,4 процента. А по другим продуктам, хоть и не зерновым, но тоже необходимым, – молоку: в 2000 году – 88,2%, в 2001 – 88,8%; мясу: в 2000 году – 66,9%, в 2001 – 65,8%. Маленькой победой можно считать, что в 2001 году 14 регионов стали самодостаточными по мясу, хотя даже в 2000 году еще ни один не смог обеспечить полностью своих «мясных вождлений».

Но и это некоторое благополучие наблюдается, пока не рассмотришь цену или не прочувствуешь на себе качество. То, что незабвенный булгаковский герой называл «второй свежестью».

Что почем? Этот главный вопрос определяет еще одну важную сторону продовольственной безопасности. Доходы населения. С этим – по-разному. Но в условиях объявленного финансового кризиса и приуроченных к нему массовых увольнений на заводах, фабриках, комбинатах, банках и офисах, – того и гляди, что с доходами будет еще хуже, чем с расходами. И очень важное условие

национальной продовольственной безопасности – «сокращение бедности», едва ли можно считать выполненным, пока зрелище случайного знакомого, бывшего инженера или учителя, копающегося в мусорном баке, не ушло в прошлое, как страшный кошмар.

Принято считать, что государством предпринимаются колоссальные усилия для искоренения бедности, но, видимо, усилия эти пока недостаточны. Наблюдается не только социальное расслоение, но еще и географическое. Приведем еще раз показатели начала нового века. «Уровень денежных доходов на душу населения, превышающий среднероссийское значение, сложился в 18 регионах России, а в 16 регионах он не достигал и половины от среднего по стране». Состояние дел не слишком изменилось с того времени. Правда, в некоторых городах вводятся специальные цены на минимальный перечень продуктов питания, так это сделано, например, в Петербурге.

Здесь розничные цены на ржаной хлеб нескольких сортов – столичный, дарницкий, столовый, ржаной обдирный и батон нарезной упали благодаря решению руководителей крупнейших сетевых компаний Санкт-Петербурга «Дикси», «Лента», «Полушка», «Метро». В конце лета 2007 года, в момент обострения «зернового кризиса» правитель-

07/2009

ство Санкт-Петербурга подписало с хлебозаводами, мельничными комбинатами и торговыми организациями «хлебное соглашение» о замораживании цен на социально значимые сорта хлеба. Уже полгода соглашение не действует, но стабильность цен поддерживается зерном из регионального продовольственного фонда Петербурга.

В некоторых государствах, огромные средства направляются из бюджета на специальные программы продовольственной помощи. Например, в США такая практика существует с 1933 года. Тогда в Америке создали «Федеральную корпорацию по устранению излишков сельхозпродукции». Таким образом, кризис перепроизводства в аграрном секторе за счет расширения рынков сбыта смягчал последствия экономического кризиса для безработных, которые бесплатно получали продукты.

Еще одна, тоже увлекательная в условиях последнего десятилетия, сторона «продбезопасности» – качество продуктов. Тема, скорее криминальная, чем социальная, экономическая или санитарно-гигиеническая. Она приобрела особую остроту в постсоветские времена. Несмотря на скудость ассортимента, прежде существовала довольно четкая система учета и контроля продуктов. С ликвидацией железного занавеса к нам хлынули от ближайших соседей не только блага, но и вся пена варящегося там напитка будущего благоденствия. С грустью приходится констатировать, что огромное количество фальсифицированных, просроченных, некачественных продуктов стали приметой новой России.

Это подтверждает, например, шокирующее заявление заместителя главы столичного департамента потребительского рынка и услуг Анатолия Кочеткова сделанное им прошлым летом: «Более 40 процентов продуктов, продающихся в Москве, по данным Роспотребнадзора, являются фальсифицированными и контрабандными». По его данным, чаще всего подделывают растительное и сливочное масло, стуженное молоко, чай, кофе, минеральную воду, тушеную говядину, мед и кондитерские изделия. По разным источникам, от 5 до 50 процентов потребительских товаров в России оказываются фальсифицированными и контрафактными.

Однако, сказать правду, на секции о продовольственной безопасности говорили больше о другом. Все-таки форум зерновой. Представители разных государств рассказывали, какие меры они предпринимают, чтобы добиться самообеспечения. Вспомнили о первых голодных бунтах прошлого года. Карл-Альбрехт Бартмер президент немецкого сельскохозяйственного общества упомянул, как на юге Европы им говорили, что надо принимать меры государственного протекционизма. А Риад Балагхи, руководитель отдела окружающей среды и природных ресурсов Национального аграрного института Франции провел сравнение программ обеспечения производственной безопасности в разных странах,

особо отметив, что с переменной климата урожайность будет серьезно меняться во многих регионах, это связано с ростом температуры и уменьшением количества осадков.

### *Зеленый бензин*

На форуме чрезвычайно много говорили о биомассе для производство «зеленого бензина», не только как о сопернице зерна «продовольственного», но, якобы, как о явлении, которое становится причиной голода. В общем, из экологических течений, по неведомым причинам, особенно досталось биотопливу.

На пленарном заседании о биотопливе вспомнил, в своем выступлении Грэм Уиллер, управляющий директор Всемирного банка. Так и обозначил, в виде «заголовка»: «О биотопливе». А потом перечислил: «Цены растут. Использование биотоплива косвенно способствовало увеличению выбросов парниковых газов». И высказался весьма категорично: «Все, кто отвечает за политику в своих странах, должны это пересмотреть». Пошел и на самокритику, добавив: «Это относится и к моей организации».

Более того, о подорожании «вследствие производства биоэтанола» недвусмысленно высказался даже российский президент. Он категорически предостерег: «Развитие биоэнергетики не должно стать причиной дефицита зерна для продовольственных нужд».

Сама по себе мысль, безусловно, правильная. Но нужно знать наши традиции. Можно быть почти уверенным, что горячие слова руководителя страны бросили густую тень на производство отечественного «зеленого бензина»...

Между тем, многие государства успешно совмещают решение продовольственных задач с производством биогорючего. Например, Бразилия, мировой лидер по использованию биоэтанола, производит его из сахарного тростника. При этом цены на это экологическое топливо у них составляют одну треть от европейских и вполнину дешевле, чем в США. 25 процентов настоящего горючего здесь производится на базе этанола, 95 процентов автомобилей работают на двух видах топлива: и на этаноле, и на бензине.

Причем, сейчас бразильцы работают над этанолом второго поколения – с использованием отходов сахарного тростника. «Если это принесет ожидаемый результат, в ближайшие годы мы от 10 тысяч литров с гектара поднимемся до уровня 15 тысяч литров с гектара», – заявил бразильский министр сельского хозяйства, животноводства и продовольственного снабжения Рейнольд Стефанес.

Министр счел необходимым прокомментировать напряженную дискуссию, накануне завязавшуюся на форуме вокруг соперничества между производством биотоплива и производством сельхозпродуктов питания. Разъяснив, что Бразилия самодостаточна практически во всех видах продукции сельского хозяйства: сахарный тростник, сок, кофе, второе в мире место по экспорту зерна, – он

добавил, что при этом площади, отведенные на зерно, составляют 45 миллионов гектаров, а под биомассу, на базе которой производят этанол, – только 4 миллиона. И еще примерно 200 миллионов отдают животноводству. Так что нет никакой соревновательности между производством экологического горючего и желанием накормить свой народ.

Финны тоже производят биотопливо второго поколения. То есть используют для его производства отходы промышленности. И даже считают, что в чем-то уже превзошли Бразилию.

Впрочем, я помню, как ровно за год до этого, в мае 2008-го года, когда о кризисе еще не говорилось и не думалось, на ежегодном собрании Европейского банка реконструкции и развития, эта тема звучала не менее остро. Не удивительно – там же решалось, кому деньги. Такие собрания это подлинная битва за ресурсы. И вот там, на специальной секции, которая тоже обсуждала проблемы продовольствия, речь зашла о пространствах, отведенных под культуры, предназначенные для производства биотоплива. И один очень сведущий эксперт, – имени сейчас не припомню, – сказал, что если сложить все вместе пространства, на которых их выращивают, они составят лишь около 0,4 процента всех посевных земель мира.

А шум такой, будто конкуренты нефти и газа заняли все пшеничные поля и рисовые плантации планеты! Это настоящая информационная волна, умело поднятая и направленная против политики наибольшего благоприятствования, которую в некоторых скандинавских, европейских и американских странах пытаются проводить по отношению к производителям культур, способных заменить нефть. Судя по всему, финансовый кризис придал столько сил тем, кто гонит волну, что она грозит превратиться в цунами!

И вот уже депутаты Европарламента голосуют «за снижение объема использования всевозможных биодобавок при производстве топлива». В результате, доля биоэтанола, для транспорта Евросоюза к 2020 году составит всего 5 процентов, вместо предполагавшихся 10. При этом звучат призывы «сконцентрироваться на электрических и водородных источниках энергии». И как главный аргумент СМИ приводят ссылки на мнение ООН.

### *В окружении*

Вторая увлекательная тема – биотехнологии. Здесь, конечно, отдельной строкой проходит наш взволнованный интерес к тому, как натуральность и доброкачественность продуктов влияет на человеческое здоровье и долголетие. Особенно тех из них, что возникли благодаря вмешательству генной инженерии. Не только бананы с генами, помогающими не заболеть холерой, но и совсем другие примеры. Все помнят злополучную кукурузу американской фирмы Монсанто, из которой потом напекли мексиканских лепешек, ставших средоточием грандиозного скандала. Поскольку

трансгенная кукуруза оказалась причиной нескольких смертей и тяжелых аллергических заболеваний, – так, во всяком случае, утверждают противники ГМО (генетически модифицированных организмов).

Хотя разговору о биотехнологиях была посвящена специальная отдельная конференция во второй день Всемирного зернового форума, но уже накануне, во время встречи с представителями аграрного бизнеса, Дмитрий Медведев счел необходимым заявить о своем отношении к современным промышленным технологиям: «Мы ставим задачу наращивания производства, снижения издержек по всем компонентам, естественно, это касается компонентов аграрной продукции, а также зерна. Для этого нужно использовать различные научные достижения. Речь идет, конечно, о селекционно-генетических достижениях, производственно-технологических и о современных бизнес-моделях, потому что без этого ничего не получится».

Не просто динамично, а можно сказать, агрессивно, продвигается в этом направлении, например, Китай. Гун Сифэн, заместитель директора департамента международного сотрудничества Сельскохозяйственной академии наук КНР, очень откровенно и подробно говорил на конференции «Инновации и биотехнологии в зерновом производстве» на тему, о которой наши отечественные спикеры, умудренные битвами с «зелеными» противниками ГМО, предпочитают высказываться с оглядкой и большой аккуратностью или вовсе молчать:

«Мы совершенствуем ГМО-технологии для обеспечения продовольственной безопасности Китая» – заявил Гун Сифэн. Это государственная стратегия. К 2030 году население Китая составит 1,5 миллиарда человек и страна намерена к этому моменту повысить урожайность риса, пшеницы, ржи, рапса, сои. То же в животноводстве. В числе приоритетов декларируется – контроль загрязнения сельскохозяйственных земель, борьба с вредителями, разработка новых материалов. Здесь намерены произвести новые лекарства, контролирующие заболевания животных и птиц, выращиваемых для пищевой промышленности. Следующим приоритетом станет исследование растений. Работа над картофелем, зерновыми, рапсом». Чиновник от науки с гордостью резюмировал: «Некоторые наши идеи могут заинтересовать другие страны».

Но самое эмоциональное заявление в пользу ГМО сделал заведующий отделом биотехнологий злаковых культур компании «KWS Lochow» (судя по языку и имени, наш соотечественник) Виктор Корзун. Повторив, что 2 миллиарда людей в мире страдают от голода, он заявил, что у нас нет альтернативы, и призвал «все правительства и всех цивилизованных людей на земле» поддерживать биотехнологии.

Он особенно настаивал на том, что продукцию их фирмы – гибридную рожь, надо опробовать на российских и украинских полях.

Небезынтересно, что компания «KWS Lochow GmbH» инвестирует 20 миллионов евро в создание научно-исследовательского центра растениеводства в Липецкой области (село Докторово Лебедянского района). Там собираются заниматься выведением новых сортов и гибридов рапса, сахарной свеклы, кукурузы, подсолнечника, озимой ржи, яровых зерновых.

Приблизительно в то же время стало известно, что в прошлом году фирма «KWS Lochow» заключила договор с Татарским НИИ сельского хозяйства о совместном создании гибрида высокопродуктивной озимой ржи. Известно, что в результате уже выведены гибриды, превышающие по урожайности привычные сорта на 25 процентов. Предполагается, что работа завершится через 2–3 года.

Уточнений о генетических модификациях в сообщениях не содержится... Не тем ли вызвана такая осторожность, что европейцы не хотят, чтобы на их земле вызревали генетически модифицированные растения? И авторы опасаются, как бы их сомнения не перекинулись к нам...

В разговоре о биотехнологиях звучали и иные точки зрения. Выступивший взамен заявленного в программе министра сельского и лесного хозяйства Финляндии Сиркки-Лиисы Анттилы представитель финского Минсельхоза Сеппо Койвла, заявил, что европейские потребители не намерены употреблять ГМО в пищу. Он рассказал, что финны готовы обратиться в ЕС с предложением ввести обязательную маркировку о том, что продукт не содержит ГМО. «Наш министр намерен предоставлять покупателю выбор. Есть преимущества, которые можно извлечь из генетических модификаторов. Но выбор должен быть за потребителем!»

С особым пристрастием собравшиеся на конференцию по биотехнологиям «допрашивали» бразильского министра сельского хозяйства, животноводства и продовольственного снабжения Рейнольда Стефанеса. Ведущий вопрос поставил прямо: «Почему в Бразилии сопротивляются ГМО?»

Министр отвечал достойно: «Такое у нас законодательство. И это вызвано сопротивлением людей, которые заботятся об окружающей среде и здоровье. Есть страны, которые хотят получать продукты, свободные от генетических модификаций, и они готовы оплатить разницу в цене. Только некоторые рынки, далеко не все, хотят закупать продукцию на основе генетических модификаций».

На итоговой пресс-конференции Форума первый зампред российского правительства, Виктор Зубков, на вопрос журналистов о том, будет ли меняться позиция российских властей по отношению к ГМО, ответил уклончиво:

«Наша наука не отстает. Но надо понять, насколько это эффективно, насколько это не вредит еще раз здоровью нашего населения. Это тема, к которой мы обязательно подойдем, как и другие страны, которые считают, что без этого трудно наращивать объемы, в том числе и зерна. С консультация-

ми нашей науки, производства и общества, мы тоже подойдем к этой проблеме. Здесь есть рациональное зерно, но делать это нужно в пределах разумного, чтобы не навредило здоровью наших людей!»

И все же общего направления дел это осторожное и мудрое высказывание не отменяет. Генетически-модифицированные продукты со всех сторон железным маршем идут в наши города и села, к нашему столу...

### *Климат ченч*

Вопреки ожиданиям, собравшиеся поговорить о злаках, настроение имели не триумфальное, а скорее озабоченное. И этого не скрывали. Разговор сам собой вылился в беседу о том, как вести себя, если климат действительно станет меняться.

В Бразилии к изменению климата готовятся всерьез, даже согласились высадить немного генетически модифицированной сои, пшеницы и хлопка. Исследования проводятся под строгим контролем. В стране спланирован сценарий климатических перемен на 20 лет. Здесь хотят выяснить, если, допустим, изменение климата произойдет на 2 процента, какие виды ГМО могли бы быть перенесены из одного района в другой, и насколько они могут адаптироваться.

Представитель финского Минсельхоза Сеппо Койвла прямо объяснил: «Если климат потеплеет, это будет для нас хорошо. Хотя пока не похоже, что грядет потепление. Однако мы сможем больше земель использовать под сельское хозяйство».

Похоже, собравшиеся лучше всего выучили именно этот урок под названием «климат ченч». Вариации на его тему красной нитью прошли через все полотно пленарного заседания. И с завидным постоянством вспыхивали во всех, без исключения, конференциях и бизнес-форумах. Открыла тему Шейла Сисулу заместитель исполнительного директора Всемирной продовольственной программы ООН:

«Если кто-то сомневался в изменении климата, то теперь не сомневается, – заявила она, – Хорошо что мы все находимся в Санкт-Петербурге. Лето, а температура только 7–9 градусов. Правда, никак нельзя назвать это глобальным потеплением, я называю это глобальным изменением климата»...

Потом Грэм Уиллер, управляющий директор Всемирного банка объяснил, что «Глубокие структурные изменения связаны и с изменением климата. Реальность в том что в ближайшие 40 лет, к 2030 г. на 2 миллиарда увеличится население земли. Темпы роста не соответствуют тому, что мы имели в 80-е – 90-е годы».

И это правда. Нас на земле всё больше. Многие голодают. Потому и кажется справедливым мнение, будто решение проблемы голода состоит в повышении эффективности сельского хозяйства. Однако во все не из сказок известны нам молочные реки, льющиеся на землю. Не так уж редко случается так называемое перепроизводство, когда фермеры излишки выливают, закапывают, уничтожают всеми возможными способами. Так может, решение проблемы не

в том, чтобы производить больше, а в том, чтобы распределять осмысленнее и употреблять разумнее?

### Эпилог

Наши руководители полны оптимизма. За последние годы Россия в два раза увеличила свой вклад во Всемирную продовольственную программу ООН. На Всемирном зерновом форуме россий-

ский министр сельского хозяйства Елена Скрынник заявила: «В ближайшие 10–15 лет, мы планируем довести объем российского экспорта зерна до 40–50 млн. тонн, увеличив свою долю на мировом рынке до 20 процентов».

...Будем надеяться, нам тоже что-то достанется. И не слишком повредит ни нашему кошельку, ни здоровью наших детей.

*Сергей Маркедонов*

## Ингушетия под прицелом

Политическая ситуация в Ингушетии, маленькой республике Северного Кавказа, расположенной по соседству с Чечней в последние годы не раз оказывалась в фокусе всеобщего внимания. Покушение на президента Юнус-Бека Евкурова – не первый случай, когда мишенью для боевиков становится республиканский лидер. Однако этот трагический инцидент (как будто специально приуроченный к пятилетию рейда Шамиля Басаева на Назрань и Карабулак) выделяется в череде громких терактов и диверсий. 22 июня 2009 года было совершено покушение на человека, предпринявшего попытку системного изменения внутренней ситуации в Ингушетии.

В постсоветский период в Ингушетии было реализовано две модели управления. Создателем первой был харизматический первый президент республики Руслан Аушев. Суть ее была такова: региональная власть сохраняет значительный объем преференций и автономии (самостоятельные контакты с сепаратистами в соседней Чечне, претензии на роль арбитра между непризнанной республикой Ичкерия и федеральным центром, оффшорная зона «Ингушетия», наконец). Этот управленческий подход, по сути, превращал республику в государство в государстве, противопоставлял ее остальной России, замыкал в самой себе. Вторую модель реализовал предшественник Евкурова Мурат Зязиков, для которого приоритетом была лояльность федеральной власти и обеспечение практически стопроцентных результатов для Кремля на выборах всех уровней. Диалог с собственным населением практически не велся, а борьба с экстремистами была отдана на откуп федеральным спецслужбам. При этом люди в погоне зачастую превращали необходимые антитеррористические мероприятия в «террор наизнанку», нарушая закон и злоупотребляя служебным положением. В итоге рост недовольства республиканской элитой даже в среде светской оппозиции, не склонной к экстремизму.

В статьях и выступлениях, посвященных Ингушетии нередко присутствует в открытой или в латентной форме сравнение с соседней Чечней. Между тем, ситуация в Ингушетии существенным образом отличается от Чечни начала 1990-х гг. И это понимание чрезвычайно важно, во-первых, для адекватного понимания сегодняшнего «ингушского вызова», а во-вторых, для формирования стратегии преодоления политической турбулентности в самой маленькой республике российского Кавказа.

В самом деле, на каком основании мы считаем, что Ингушетия превращается во «вторую Чечню»? Только потому, что ситуация здесь нестабильна? Так эта нестабильность не сегодня появилась. Первым межэтническим противоборством на территории России был осетино-ингушский конфликт осени 1992 года. Между тем, корни иных проблем сегодняшней Ингушетии следует искать в событиях «черного октября» 1992 года. И к Чечне многие из них не имеют отношения. Вообще же связка Ингушетия-Чечня нередко выглядит явным упрощением. В 1991 году Ингушетия отделилась от Чечни во многом потому, что в массе своей жители республики не хотели национальной независимости. Даже в ходе осетино-ингушского конфликта 1992 года ингушские политики отказались от помощи де-факто независимой Ичкерии. Были случаи, когда ингуши, выступавшие за независимый от России Северный Кавказ, принимали участие, как в строительстве де-факто государства Чеченская Республика Ичкерия, так и в деятельности чеченских сепаратистских вооруженных формирований. Но их борьба была «похмельем в чужом пиру».

В самой Ингушетии до 2007 года не было организованного сопротивления федеральным силам (хотя эксцессы нередко возникали). В сегодняшней Ингушетии (в отличие от Чечни времен Дудаева и Масхадова) нет каких-либо сепаратистских структур (или параллельных органов власти), готовых осуществить сепарацию республики. Существующее в республике экстремистское подполье объединяется на базе радикального исламизма, а не этнического национализма. И даже сегодня многие оппоненты действующей республиканской власти

\*Автор, заведующий отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа, кандидат исторических наук, доцент РГГУ.



07/2009

и правозащитники выступают за усиление федерального присутствия в республике.

Вообще со сменой республиканского президента осенью прошлого года в отношениях между властью и гражданским обществом появилось много позитивных тенденций. Как военный человек (а боевой и миротворческий опыт Евкурова включал в себя и антисепаратистскую кампанию в Чечне, и службу на территории бывшей Югославии) Евкуров осознавал: любое жесткое противостояние исламским радикалам или этническим националистам возможно только тогда, когда человек в погонах имеет авторитет и поддержку в обществе. Простое же количественное наращивание армейских подразделений и частей внутренних войск в республике без диалога с самими ингушами ведет только к одному: выстраиванию стены между силовиками и обществом, их взаимному «окукливанию». Таким образом, Евкуров не в теории, а на практике пытался доказать чрезвычайно важные тезисы. Борьба с терроризмом не может ограничиваться исключительно силовым форматом. Без доверия к власти и укрепления тем самым ее легитимности ее право на насилие будет отвергаться обществом. Было бы принципиально важно, чтобы в эмоциональном порыве этот подход президента Ингушетии не был бы отброшен за ненадобностью.

Как бы то ни было, в Ингушетии не существует и единого объединенного протестного движения. На сегодняшний день мы можем условно определить два протестных потока. Первый – это правозащитники, активисты республиканских НПО. Основной для их протеста являются эксцессы, связанные с действиями российских силовых структур, дислоцированных в Ингушетии. При этом участники этого движения (частично интегрированные во власть при Евкурове) действовали в рамках российского права. Вторым же протестным потоком является радикальное исламистское подполье. Именно с его деятельностью связана активизация диверсионно-террористической деятельности в последние годы. Скорее всего, оно причастно к покушению на президента Ингушетии, ибо его курс на системную стабилизацию был для них серьезным вызовом.

При этом следует подчеркнуть, что мотивация радикальных исламистов различна. Среди тех, кто сегодня ведет активную вооруженную борьбу с подразделениями МВД и Министерства обороны, есть и религиозно мотивированные деятели, и представители республиканского криминалитета, использующие ислам для легитимации своей деятельности, и фрустрированные обыватели. Среди последних нередко попадаются жертвы внеправовых действий «силовиков». И это – печальный факт, от которого нельзя отмахнуться. Среди причин роста экстремистского направления мы можем выделить следующие:

- утрата доверия власти,
- разочарование в этническом национализме (приход во власть в начале 1990-х гг. поборников

идеи этнического самоопределения не принес решения проблем рядовых граждан, но зато вовлек республику и ее население в конфликт с соседями).

Однако два социальных движения, правозащитное и исламистское не пересекаются. Более того, правозащитники видят своим естественным союзником федеральную власть, в то время как боевиков считают вызовом не только для государства, но и для демократических ценностей.

В то же самое время у правозащитников и федеральной власти существуют серьезные расхождения во взглядах и в подходах к разрешению кризиса. Для Москвы ситуация в Ингушетии рассматривается по большей части, как террористическая угроза. Таким образом, проблема в значительной степени упрощается, сводится к черно-белому восприятию. А потому вся программа действий Москвы нередко ограничивается одним лишь «силовым алгоритмом».

Сегодня (как бы жестко и даже, может быть, в чем-то цинично это ни звучало) главная задача – это не определение заказчика, организатора и исполнителя злодейского покушения, а правильная реакция на инцидент. По первым реакциям российских политиков мы видим, что выводы из трагедии в Ингушетии могут быть сделаны не совсем адекватные. Прежде всего, федеральная власть может посчитать разного рода диалоги и переговоры «пустой тратой времени». Ведь «враг у ворот» и у него едва ли не «нацистское лицо». А потому, реакция не только для Ингушетии, но и для всего Северного Кавказа может свестись к программе, блестяще описанной Львом Толстым. *Die erste kolonne marschiert, die zweite kolonne marschiert.* Впрочем, и итог этого марша может оказаться столь же печальным, как у классика. Потому что вопросы о стратегическом понимании происходящего на Северном Кавказе федеральными властями не ставятся. Слишком много заявлений, рассчитанных на публику (неизменная демонстрация играющих желваков и стремления «замочить всех» в известном месте). Но эта схема, апробированная в Чечне 1990-х гг. во время фронтального противостояния сепаратистов и федерального центра, не работает ни в Ингушетии, ни в Дагестане. Здесь нет прямых линий фронта (и в Чечне все тоже было не так просто, но разделяющие линии были более четкими). Экстремистская деятельность в той же Ингушетии получает своеобразную поддержку от коррумпированных и безответственных чиновников, неграмотных и непрофессиональных силовиков (которые мало того, что не умеют действовать точечными методами, так еще и превращают свою деятельность в вид прибыльного бизнеса). В этой связи непонятно, чем помогут в борьбе с коррупцией или непрофессионализмом новые полки и дивизии (кстати, не лишены тех же болезней)?

При этом, похоже, в Кремле нет понимания того, что организаторы теракта в Назрани не являются обычными бандитами (как об этом каждый день го-

ворит наш агитпроп). Они прекрасно просчитывают ходы и, скорее всего, сумели просчитать возможности неадекватной реакции на покушение на президента Ингушетии. Они смогли понять, что действия Евкурова не только выбивали почву у них из-под ног, но и порождали недовольство у многих чиновников, как в Магасе, так и к Москве. Они понимали, что многие захотят использовать этот инцидент для сворачивания осторожных инновационных политических проектов. Какие правозащитники? Какой общественный диалог? Какая систематизация борьбы с экстремизмом? Все это – сложный и затратный механизм, а отдача завтра неочевидна. Между тем наша бизнес-политическая логика требует скорейшей «отбивки». Поэтому вывод прост: опыт Кадырова – в массы, поддержка местного чиновничества усиливается, а непосредственное федеральное влияние ограничивается отправкой новых солдатских масс в регион. Скорее всего, экстремисты ждут гипертрофированно жесткой реакции Кремля. Более того, они готовы извлекать дивиденды из этой ситуации (учитывая и от-

меченные выше «сопутствующие факторы»). Как говорится, история повторяется.

И будет повторяться до тех пор, пока за осознанием «системного характера» угроз российской государственности не придет понимание того, что на них необходимо системно же реагировать. Впрочем, покушение на президента Евкурова ставит перед федеральной властью вопрос о трансформации управления всем Северным Кавказом. Принятие жестких мер в борьбе с радикальным исламом необходимо. Здесь двух мнений быть не может. Как не должно быть двух мнений относительно того, что эта бескомпромиссная борьба должна вестись по правилам, цивилизованно и в правовых рамках. Именно этим качеством она отличается от басаевских приемов. Защита прав человека и «диктатура закона» не противоречат друг другу, а помогают жесткой борьбе с экстремизмом и терроризмом. В конечном итоге они помогают созданию сильного и ответственного перед своими гражданами государства. Именно за это боролся Юнус-Бек Евкуров, став мишенью для тех, кому эти принципы ненавистны.

*Александр Горянин*

## Азербайджан и Армения на весах реальности

**С**начала года Азербайджан и Армения фигурируют в комментариях чаще обычного. Наблюдатели в очередной раз сочли, что завершение карабахского конфликта близко: встречаются главы государств и министры иностранных дел, уже есть какая-то «дорожная карта» урегулирования, американский сопредседатель «Минской группы» намекает, что президенты Армении и Азербайджана обдумывают «предстоящие размены» и что стороны пойдут на «болезненные уступки». А тут еще упорные разговоры о скором открытии границы между Турцией и Арменией, появление на посту главы турецкого МИДа якобы проармянского министра Ахмета Довутоглу...

Но оптимистические надежды связывались и с прошлогодней ноябрьской Декларацией президентов России, Азербайджана и Армении по Нагорному Карабаху, а до того – с Декларацией 62 сессии Генеральной ассамблеи ООН, с «мадридскими принципами», «парижскими принципами», «ки-уэстскими принципами», со Страсбургской резолюцией ПАСЕ, с Лиссабонским саммитом ОБСЕ и так далее. Если напрячь память, этот список можно расширить

Рискну утверждать, однако, что проблема Нагорного Карабаха в предлагаемых условиях на сегодня нерешаема. Хотя решение есть. Мы его не видим потому, что слишком углублены в детали, тогда как требуется взгляд «с птичьего полета». Уже поэтому стоит вернуться к истокам конфликта – многие уже забыли их.

\* \* \*

В Российской империи не было этнических границ. Сразу после объявления независимости трех закавказских государств в мае 1918 между ними начались кровавые сражения за территории. Если верить советскому источнику, всего за полтора года «вследствие войн между закавказскими народами население в некоторых районах сократилось до 10–30% первоначального состава» – см. БСЭ, I изд., т.1, стб.664 (М., 1926). При этом достоин внимания следующий факт: когда решала третья сила, Нагорный Карабах вручался Азербайджану. Так поступили не только турки в 1918 году (что понятно), но и англичане в 1919, и большевики в 1921. Значит, тому были серьезные причины.

Большевики по своему разумению провели границы, силой прекратили взаимострельбе через пологосно живущих этносов и 70 лет насаждали «дружбу народов». Это дало плоды. Цензура не пропускала упоминания о прошлых распрях, ненависть была загнана в глубокое подполье, армяне довольно быстро заняли самые завидные позиции во всех сферах жизни Азербайджана, было много смешанных браков.

Горбачевская гласность вернула обсуждение запретных тем, и пресса, не имевшая опыта существования в демократическом и толерантном обществе, сразу же начала печатать мстительный вздор о «плохих» соседях, – так демоны ненависти вырвались наружу. Особо нетерпимым языком, полным презрения к «тюркам», заговорили армянские наци-

07/2009

онал-романтики. В своем нарциссизме они искренне не понимали, что порождают мощную встречную волну. Они рылись в кровавых страницах прошлого, разжигали первобытные страсти. У простых армян, читавших все это, сжимались кулаки. Не привыкшие ставить под сомнение слова уважаемых мудрецов люди поверили, что у Армении нет и не может быть проблемы важнее, чем воссоединение – любой (любой!) ценой – с Нагорным Карабахом, и нет более ненавистного врага, чем азербайджанцы.

Эта убежденность быстро переросла в действия. Уже в конце 1987 началось изгнание живших в Армении и при этом столь ненавистных азербайджанцев. «Энтузиасты» с охотничьими (пока) ружьями обходили дома, предупреждая: «Не уйдете сами, уьем!».

Власти Азербайджана размещали беженцев в Сумгаите, где обстановка сразу стала накаляться. 26 февраля 1988 в Сумгаит пришло известие о миллионном митинге в Ереване с требованием о передаче Нагорного Карабаха Армении и уже через несколько часов здесь начался погром местных армян. Погибло 32 человека, более ста было ранено, изнасилованы десятки женщин, разгромлены две сотни квартир.

Весь 1988 год продолжался исход азербайджанцев, почти сплошь сельских жителей, из Армении. Максимальный поток пришелся на начало зимы, люди добирались в Нахичевань через ледяные перевалы, со смертями в пути. В Кафанском, Мегринском и Горисском районах Армении к Новому году не числилось более ни одного азербайджанца.

Тем временем азербайджанские радикалы, долго отстававшие от армянских, постепенно нагнали их не только в риторике, но и в ее результативности: от 215 тыс. армян, живших в Баку до Перестройки, на конец 1989 года осталось менее трети, полностью опустели армянские кварталы Гянджи и других мест.

Народный фронт Азербайджана, созданный позже аналогичных структур Армении, довольно быстро взял курс на увод республики из СССР. 31 декабря 1989 активисты НФА разрушили инфраструктуру ирано-советской границы на большом ее отрезке. Они надеялись на помощь братьев-азербайджанцев Северного Ирана, не понимая, что Иран ничего подобного не допустит. Чаша терпения Горбачева переполнилась, с НФА было решено покончить силой.

13 января 1990 в Баку начался кровавый армянский погром. Сегодня все согласны, что это была провокация; спорят лишь о том – чья. Отрицая свою причастность к погрому, НФА приводит примеры, когда его люди останавливали погромщиков – вчерашних беженцев, «которые вымещали свою ярость и отчаяние на единоплеменниках людей, выкинутых из родного дома». За шесть дней беспорядков погибло 56 мирных жителей-армян (по армянским данным – 150). НФА утверждает, что если бы не его вмешательство, жертв было бы много больше.

18 января руководство Фронта было предупреждено военным комендантом Баку генерал-май-

ором Соколовым о вводе войск для прекращения погрома и вероятном огне на поражение.

Народофронтовцы не воспользовались своим авторитетом и «не предприняли необходимых в конкретной ситуации предупреждающих мер для увода людей с пути движения войск» ([http://sultanov.azeriland.com/gorbi/part\\_05.html](http://sultanov.azeriland.com/gorbi/part_05.html)). Это не должно удивлять. Революционерам всегда и везде нужна кровь. Еще за несколько недель до Черного января Эльчибей (лидер НФА и будущий президент) говорил: «Да, мы знаем, что будут жертвы! Но это будут жертвы во имя свободы... Пока в Тбилиси не пролилась кровь, международные правовые организации не обращали на Грузию никакого внимания...».

20 января в Баку ворвались танки. На улицах осталось лежать, согласно поименному списку Минздрава Азербайджана, 106 убитых. 737 человек было ранено, более 800 арестовано, НФА на время перешла на нелегальное положение.

Многие уверены: «Черный январь» похоронил саму идею дружбы народов в ее советской версии – ту идею, на которой СССР еще продолжал держаться в сердцах большинства его населения даже в годы Перестройки. Зрелище танков, врывающихся в город, стреляя на ходу и давя людей, перечеркнуло эту возможность.

Есть другая точка зрения: только эволюция квази-империи СССР в сторону настоящей наднациональной империи – без императоров, разумеется, – могла бы удержать Нагорный Карабах, Южную Осетию, Абхазию, Приднестровье, а также Джавахетию, Гагаузию, Горный Бадахшан, Закарпатье, Крым и еще ряд регионов бывшего СССР от стремления покинуть ту или иную союзную республику. (Даже Джохар Дудаев говорил, что Чечня под его руководством без колебаний вошла бы в СССР – имея в виду какой-то другой СССР, поскольку прежнего уже не было.) Так это или нет, но именно народной, почти подсознательной верой в то, что только СССР в силах загнать бесов национализма в подполье, откуда они вырвались, можно объяснить тот факт, что 17 марта 1991 в референдуме о судьбе «обновленного Союза» участвовали 75,1% азербайджанских избирателей и 93,3% из них проголосовали за его сохранение. Большинство азербайджанцев продолжали вопреки всему верить, что исправившиеся и поумневшие коммунисты в Кремле способны прекратить бедствия. Даже в России – при почти той же доле принявших участие в голосовании – процент желавших сохранить СССР был заметно ниже (71,3%).

Армения от референдума отказалась и летом объявила о создании собственной армии во все еще едином СССР. Азербайджанская армия появилась лишь после его роспуска.

Уже к лету 1991 между двумя пока еще советскими республиками вовсю шли боевые действия. С обеих сторон их вели партизаны, причем азербайджанских московская печать называла «боевиками», а армянских – «ополченцами».

6 января 1992 была принята декларация независимости Нагорно-Карабахской республики (Республики Арцах). С этого момента началась уже настоящая война, длившаяся до 12 мая 1994, когда вступило в силу «Соглашение о бессрочном прекращении огня». Итог ее таков: Нагорный Карабах почти полностью остался в руках армян, оккупированы семь других районов Азербайджана (пять полностью, два частично).

С тех пор уже 15 лет ситуация остается в подвешенном состоянии. Сотрудник американского Совета по внешней политике, бывший дипломат Уэйн Мерри уверен: «Азербайджан обязан смириться с последствиями поражения в войне. Надежды азербайджанцев, что дипломаты других стран убедят Армению отказаться от плодов победы – химера. Азербайджанский народ должен испить горькую чашу». Но сам этот народ считает, что горькую чашу должна испить другая сторона. Эту убежденность чувствуешь особенно ясно, находясь в Баку – безотнositельно к тому, на чьей стороне твои симпатии.

Пока и азербайджанцы, и армяне могут себе позволить непреклонно стоять на своем, выход из тупика найден не будет. Поэтому главный вопрос сегодня таков: как долго каждая из сторон сможет себе это позволять?

#### *Положение Армении*

Победившей стороной в войне действительно выглядит Армения, всегда отрицавшая, впрочем, что воюет с Азербайджаном. Но такая война была бы не по силам карабахским армянам в одиночку, при соотношении сил 1:50. «В случае [Нагорного] Карабаха независимость – попросту уловка, которая едва заслоняет истину, а именно, что это регион Армении... Независимость [Нагорного] Карабаха позволяет Армении избежать международного клейма агрессора, вопреки тому факту, что сражения 1991–1994 гг. вели армянские войска», – констатирует Дов Линч из парижского Института исследований в сфере безопасности (Institut d'etudes de securite) Евросоюза.

Армяне не только удержали Нагорный Карабах и заняли изрядную часть азербайджанской территории, но и понесли вдвое меньшие боевые потери, они продемонстрировала высокий боевой дух. Но именно победа завела армян в тупик, из которого не видно выхода. Не будь ее, компромисс был бы, ко всеобщему благу, давно найден. Преимущества, приобретенные в войне, незаметно превратились для Армении в жернов на шее, поскольку внушают ей ложные надежды покуда время работает на Азербайджан.

350 тысяч армян, изгнанные из Азербайджана или уехавшие от греха сами, едва ли добрым словом поминают вождей борьбы за Карабах. Служение этому идеалу обошлось изгнанникам дорого: ими было брошено или продано за бесценок все имущество, они утратили не поддающиеся оценке экономические, административные, культурные и статусные позиции. Даже благополучные и успешные

в прошлом люди сегодня нередко влачат жалкое существование в Армении, России, Украине, странах Запада. Многие не вынесли пережитых лишений.

Да и сам Нагорный Карабах покинуло около 50 тысяч живших там армян (минимум треть населения) – не каждому нравится существование в прифронтовой обстановке. В связи с этим число армянбеженцев и вынужденных переселенцев из Азербайджана в целом можно оценить в 400 тысяч.

Но еще больше армян покинули собственно Армении. 22 года неблагополучия и войн, Спитакское землетрясение, скатывание бывшей Армянской ССР в непривычную для нее в советское время бедность, безработица, нежелание отдавать сыновей в армию, блокада и связанные с ней невзгоды заставили уехать из страны заметную часть ее жителей. Начиная с 1988 г. Армению покинули не менее миллиона человек (включая, разумеется, 230 тысяч живших здесь азербайджанцев).

Я был знаком в Москве с армянином-проходчиком Метростроя, который еще недавно был артистом театра в Ереване. Он рассказывал, что весь круг его знакомых, почти без исключений, покинул Армению.

Конечно, часть новой диаспоры удачно пустила корни на чужбине – в Краснодарском и Ставропольском краях России, в Москве и Петербурге, в странах Запада, но большинство из этих людей едва ли вернется на родину.

Сегодня в Армении осталось всего 2 миллиона 967 тысяч жителей (источник большинства цифр в статье: The CIA World Factbook 2009). И это при том, что в стране довольно высокая рождаемость и в нее шел (навстречу оттоку) не такой уж малый приток населения – на историческую родину переселилось из Азербайджана около 150 тысяч тамошних армян.

Экстраполяция демографических показателей АрмССР 80-х годов показывает, что не будь событий последних 22 лет, население Армении уже перевалило бы за 4 миллиона. А оно на треть меньше! Депопуляция такого размаха делает нацию несамодостаточной с точки зрения развития культуры, информационной среды, литературы, специализированного образования, науки. Тем более, что «вымывание» интеллигенции, экономически и социально активных жителей, особенно молодежи, продолжается. Согласно данным исследовательской службы Gallup, по состоянию на июль 2008 года из Армении были готовы уехать 23% ее жителей. Вот что дала Армении ее борьба за «миацум» (воссоединение).

Число работающих сократилось с 1 миллиона 400 тысяч человек в 2001 году до 1 миллиона 200 тысяч в 2007. Если в 2001 году 42% занятых работало в промышленности, то к 2007 году этот показатель упал – небывалый случай! – до 16%. Зато выросло число занятых в сельском хозяйстве (с 44 до 46 процентов) – такое бывает, да и то крайне редко, только в Третьем мире.

Хотя самые тяжкие – почти без топлива и электричества – годы уже позади (а может быть, имен-

07/2009

но поэтому), пассионарные настроения в Армении быстро убывают, народу надоела сама тема Карабаха. Типичны такие разговоры: «Нужно скорее решить этот вопрос, чтобы мы избавились от него. Сто лет мы не знали, где такой Карабах, а теперь, видите ли, жить без него не можем. Никто не хочет, чтоб его сын служил в Карабахе. Молодые убегают, чтоб их не отправили в Карабах. Армянам нужна личная жизнь, а не Карабах. Из-за Карабаха армяне лишились всего, страна не может развиваться». И так далее. Даже если такие настроения еще не стали всеобщими, они очень распространены и руководство не может их не учитывать.

На этом фоне меньше бросаются в глаза другие проблемы страны, а их множество – в первую очередь экологические. Воды и почвы загрязнены до критического уровня, в 90-е годы шла значительная вырубка лесов, и без того скудных, эти потери практически невозможны.

Есть ли что-то отрадное? Есть. ВВП Армении увеличился за 2008 год на вполне почтенные 6,8%. В пересчете на душу населения он возрос между 2001 и 2008 годами с 3350 до 6400 долларов. Безработица сократилась (правда, главным образом, за счет сжатия работоспособного населения) с 20 до 7 процентов.

Бедность – мать изобретательности, и армяне, народ упорный и талантливый, несомненно, будут находить все новые резервы. У них есть бокситы, цветные металлы, золото, медь, молибден. Армения не уступила международному давлению, требовавшему закрытия АЭС в Мецаморе (в отличие от Литвы с ее Игналинской АЭС), но будущее станции все равно не вполне ясно. Правда, есть надежда, что будет построена Ереванская ТЭЦ. Возможно, не переведутся заказы на армянские моторы, шины, алюминиевый прокат, текстильное оборудование, ювелирные изделия, коньяк, на огранку алмазов. Экономика Армении будет расти, но у нее нет шансов рядом с Азербайджаном. В нашем контексте только это и важно.

Сознают ли в Ереване, что договариваться с Азербайджаном Армении дальше будет труднее? Крепнувший Азербайджан будет лишь завинчивать гайки своих условий. Кто бы на его месте действовал иначе?

#### *Положение Азербайджана*

Азербайджан – страна, перешедшая в другую весовую категорию. По богатству, экономической силе и мобилизационному потенциалу она далеко превзошла Армению – правда, оставаясь при этом крайне мало консолидированным обществом. Осознание этого минуса удержит руководство Азербайджана от соблазна решить проблему своих отношений с Арменией военным путем.

Начиная с 1988 тяжким бременем Азербайджана стали беженцы. Благодаря изгнанию азербайджанцев из Армении, Нагорного Карабаха и прилегающих районов, в стране оказалось от 600 до 900 тыс. бездомных. Значительная их часть пода-

лась на заработки за рубеж, в основном в Россию. Покидали Азербайджан не только беженцы – разруха и безработица 90-х выдавили из страны сотни тысяч ее постоянных жителей, преимущественно мужчин. Зато теперь у Азербайджана есть внешний резерв рабочих рук – людей, планирующих вернуться домой, когда жизнь там полегчает. Для сравнения, Армению покидают сплошь и рядом семейные пары с детьми – вариант отъезда, при котором возвращаются редко.

Недоброежелатели Азербайджана утешают себя басней о том, что он обезлюдел. С этим стоит разобраться. Пишут о трех и чуть ли не о пяти миллионах азербайджанцев в России. Даже посольство Азербайджана в Москве заявляло, что на территории России постоянно пребывает 2 млн его граждан. Только в России! А ведь немало азербайджанцев выехали в другие страны бывшего СССР, в Турцию. Да и московские чиновники любят уверять, что в одной Москве 1,5 млн азербайджанцев. По данным авторитетного Центра миграционных исследований (бывший Центр изучения проблем вынужденных миграций в СНГ), такие оценки просто нелепы. Они объясняются многократным зачетом одних и тех же лиц, политическим заказом или некомпетентностью.

Выводы Центра подкрепляет простой здравый смысл. Сегодня в Азербайджане учтено 8,2 млн жителей. Это «списочное» количество – т.е. наличное население плюс отсутствующее. Цифра вполне убедительна: согласно последней советской переписи, в 1989 во всем СССР жило 6,8 млн азербайджанцев, из них в своей республике – 5,9 млн. Ясно, что число азербайджанцев на постсоветском пространстве не могло к настоящему дню вырасти до 10 миллионов человек, не говоря уже о 15 миллионах.

Мигранты-азербайджанцы в России – преимущественно мужчины. На мужчин в работоспособном возрасте (от 15 до 65 лет), присутствующих и отсутствующих, приходится чуть более трети списочного населения Азербайджана, а именно 2 млн 808 тыс. человек. Могут ли отсутствовать 2 миллиона из них (71%) – не говоря уже о большем количестве? Это стало бы демографической, экономической, социальной, трудовой и психологической катастрофой для страны, чего нет и в помине. Власти Азербайджана, не обращая внимания на заявления своего посольства, говорят о 450 тысячах «временно отсутствующих».

В августе 2008 я побывал в Баку и на юге Азербайджана и всюду видел изобилие молодых мужчин. Незаметна нехватка рабочих рук в Баку, ставшем исполинской стройплощадкой, а на околицах сёл обязательно стоят группы мужчин, похоже, не знающих, чем заняться. Классическое «скрытое аграрное перенаселение» далеко еще не преодолено.

Можно сделать вывод: отъезд сотен тысяч людей не повредил Азербайджану (в отличие от Армении), он снизил напряжение внутри страны, помог провести трудный экономический маневр до нача-

ла долгожданного роста. Помогли и денежные переводы «отходников» на родину.

Экономический бум Азербайджана поражает. Прирост ВВП в 2005 году составил 26,4%, в 2006 – 30,5% (мировой рекорд!), в 2007 – 23,4%, лишь в 2008 году он снизился до «китайских» 11,6%. В целом за последние пять лет экономика Азербайджана выросла в 2,6 раза, расходы бюджета – более чем в 10 раз, бедность сократилась с 49 процентов до 13.

Разумеется, у Азербайджана есть – и еще будет – множество трудностей, но не показательны ли, что нынешний мировой кризис затронул Азербайджан меньше, чем почти любую другую страну? За три месяца кризисного 2009 года рост ВВП составил 4,1%, нефтяного ВВП – почти 14%. В пересчете на душу населения азербайджанский ВВП достиг 9000 долларов в год. Для сравнения, в Турции этот показатель равен 12000 долларов, в Иране – 12800, в России – 15800, в Польше – 17300, в Португалии – 22000 (The CIA World Factbook 2009), но Азербайджан со своими темпами имеет шанс между 2020 и 2025 годами опередить по этому показателю названные страны (которые тоже не будут стоять на месте). Вот тогда и появится надежда преодолеть карабахский тупик.

#### *Преждевременные упования*

Судя по утечкам, Минская группа предлагает сторонам конфликта следующий пакет: поэтапное освобождение под международным контролем оккупированных азербайджанских территорий (или значительной их части) за пределами Нагорного Карабаха в обмен на ряд уступок, главная из которых – необратимое признание Степанакерта равным, наряду с Ереваном и Баку, участником конфликта. Это было бы равносильно признанию Азербайджаном Республики Арцах де-факто. Чтобы подсластить пилюлю, в проекте соглашения, возможно, сказано, что вопрос о статусе Карабаха откладывается. Другой важной уступкой со стороны Баку стало бы полное снятие блокады Армении и восстановление всех видов транзита для нее через Азербайджан.

В пакет не обязательно входит вывод азербайджанских войск из тех небольших частей Нагорного Карабаха, которые остались под контролем Азербайджана. Но наверняка включено сохранение под контролем Армении Лачинского коридора. Возвращение же беженцев-азербайджанцев в Армению и беженцев-армян в Азербайджан, вероятно, оставлено на далекое будущее.

Разумеется, «исторический размен», о котором идет речь – немалое искушение для Баку. Возврат оккупированных районов и возможность вернуть туда значительную часть беженцев легко подать как огромную победу. Но ценой этой победы стал бы отказ от Нагорного Карабаха, лишь слегка завуалированный и всем понятный, отказ навсегда. А раз так, Азербайджан на это не пойдет. Он может себе позволить подождать.

Да и армянскую сторону такой размен устроит вряд ли – она лишилась бы защищаемых рубежей, получая взамен труднозащищаемые, притом (с ее точки зрения) без «железных» военно-политических гарантий. Не менее важен вопрос: что делать с армянскими новопоселенцами оккупированных территорий? Наконец, об этом почти не говорят, но Армения лишилась бы, среди прочего, солидных доходов от Кельбаджарских рудников на оккупированной территории.

Пресса между тем живо обсуждает, согласится ли Азербайджан разбить процесс урегулирования на длительные этапы, не потребует ли Армения восстановления полнообъемных дипломатических отношений и так далее. Но все эти дискуссии пока беспочвенны.

Скорее всего, нынешнее переговорное оживление кончится ничем и нас ждут очередные слова о «достигнутом прогрессе». Возможны небольшие перемены, облегчающие жизнь людей. Открытие армяно-турецкой границы не исключено, хотя и крайне сомнительно. Причем и оно не приблизит бы решение карабахской проблемы.

Надежды Еревана, что «миацум» будет легитимирован международным сообществом, во многом питаются упованиями на диаспору. Армянское лобби в конгрессе США пользуется сильным влиянием. Размер американской помощи Армении, составившей в 2000 году 102,4 миллиона долларов, по объему на душу населения, уступал только американской помощи Израилю. 24 октября 1992 г. армянское лобби добилось внесения поправки 907а к «Акту о поддержке свободы». Согласно этой поправке, правительству США запрещалось оказывать помощь Азербайджану «до тех пор, пока президент не определит, о чем, и не доложит конгрессу, что правительство Азербайджана предпринимает очевидные недвусмысленные шаги по отмене блокады и прочих видов применения силы против Армении и Нагорного Карабаха». Характерно, однако, что с восстановлением высокого уровня нефтедобычи в Азербайджане настойчивость США в деле отмены блокады стала утихать и в 2002 году (как раз с началом прокладки нефтепровода Баку – Джейхан), просуществовав 10 лет, поправка 907а была отменена. США без шума занимают все более проазербайджанскую позицию. Уже цитировавшийся Уэйн Мерри с предельной простотой определяет американское отношение к проблеме: «У Армении действенная диаспора, у Азербайджана – нефть и газ. В Вашингтоне конгресс любит Армению, а Пентагон любит Азербайджан».

Но может быть экономическое спасение Армении в открытии границы с Турцией? Однако логика блокадного государства зашла так далеко, что и снятие турецкой блокады уже стало опасным. Бывший замминистра обороны Армении В. Ширханян явно знает, о чем говорит: «Для Армении это станет катастрофой, поскольку за очень короткий срок исчезнут внутренние производители. Про-

07/2009

изойдет то, что произошло в Грузии. Там даже черноморские пляжи принадлежат туркам... Об открытии армяно-турецкой границы надо забыть». Впрочем, открытию границы все равно мешает неодолимое препятствие: Турция никогда не смирится с обвинениями в геноциде.

Были утечки информации о том, что в ходе встречи президентов Турции и Армении в сентябре 2008 было достигнуто принципиальное решение создать совместную комиссию историков для выяснения вопроса о геноциде 1915 года. Объявить об этом вслух армянскому президенту сложно (по взаимному уговору не заговорит первым и турецкий), ибо выводы такой комиссии не вполне предсказуемы, а подвергать геноцид даже малейшему сомнению считается в Армении предательством. Характерно заявление социал-демократической партии «Гнчакян»: «Проклятия предков и презрения потомков будет достоин тот, кто когда-либо подвергнет сомнению факт нашей величайшей трагедии – Геноцида армян». В неловком положении могут оказаться и страны, успешные на государственном уровне признать этот геноцид. А тут еще турецкие парламентарии (цитирую по сайту «Regnum.Ru») выражают уверенность: «В вопросе геноцида армян все ясно – нет такого понятия... Были жертвы с обеих сторон, причем еще вопрос, какая сторона больше пострадала... Армяне принесут свои извинения туркам».

#### *Решение возможно*

Карабах (весь Карабах, низинный и нагорный) для азербайджанцев – сердце их родины, как Косово для сербов. Это вопрос веры, не имеющий отношения к спорам историков. А значит о том, чтобы Азербайджан признал потерю Нагорного Карабаха, нечего и думать. Даже снятие им блокады Армении выглядит невероятным.

Мы слышим: имея такой козырь, как занятые азербайджанские территории, армяне могут упорствовать, вопреки императивам экономики, десятилетиями. Не уходит же с оккупированных территорий Израиль – и ничего, мир привык.

Эти две страны вообще схожи. Как Армения, так и Израиль были воссозданы столетия спустя после уничтожения этих государств в древности. Исторические судьбы и занятия евреев и армян на протяжении безгосударственных веков во многом совпадали. Известный политолог С. Хантингтон (Samuel Huntington) не зря назвал Армению «кавказским Израилем».

И Израиль, и Армения, возрождая свою государственность, не имели бесспорных границ (в случае Армении грузины и азербайджанцы могли бы, ссылаясь на очертания своих княжеств и ханств начала XIX века, утверждать, что для Армении вообще нет места на Южном Кавказе). Границы выкраивались «по-живому», часто штыком. После череды войн границы Армении были признаны де-юре, Израиль – де-факто, но о новых «прирезаниях», по мнению мирового сообщества, речь идти не мо-

жет. Напомним, Израиль вернул Синайский полуостров Египту, хотя большинство израильтян долго не допускало и мысли об этом. Будут возвращены и Голанские высоты – вопреки решению израильского парламента в декабре 1981 года об их аннексии. Эту аннексию не признала ни одна страна мира – притом, что заступников у Израйла в мире побольше, чем у Армении. Довод о том, что евреи жили на Голанах еще во времена Иудейского царства, мировым сообществом не принимается. Мало ли кто где жил в былые времена! В Израиле политики уже прямо говорят, что Голаны будут возвращены в обмен на гарантии мира и безопасных границ с Сирией и Ливаном.

Невозможно представить, чтобы армяне, люди честолюбивые и предприимчивые, не жалели о своих былых позициях в Азербайджане, где они были самым богатым этносом. Если им удавалось преуспевать в условиях отсутствия частной собственности, запрета предпринимательства, до предела урезанной свободы инициативы, как бы они развернулись при свалившемся вдруг с неба капитализме! Сотни тысяч участников событий 1987–1994 годов сегодня отдали бы многое, чтобы, как говорят на Востоке, сделать бывшее небывшим.

Противоречие между принципом территориальной целостности и правом на самоопределение – не пустой звук, но в мире уже более или менее сложился консенсус: только в том случае, когда этнос, компактно проживающий в инациональном государстве, лишен национально-культурной автономии и/или поставлен в неравноправные условия, он может требовать выхода из этого государства. Это не был случай армян Нагорно-Карабахской автономной области в Азербайджанской ССР. Они были бесспорными хозяевами в области.

Почти любой армянин-беженец старше 35 лет, подтвердит, что у него были друзья-азербайджанцы. А люди мало-мальски просвещенные вспоминают, что после всех предыдущих конфликтов и даже войн между армянами и азербайджанцами неизменно наступало примирение. Это произошло после 1905 года, после марта и после сентября 1918-го. Никто не мог сделать так, чтобы азербайджанцы и армяне стали врагами навеки. Почему сейчас должно быть по-другому? Эти настроения несомненно есть и они будут расти тем быстрее, чем энергичнее будет подниматься экономика Азербайджана.

Конечно, Армения не пойдет на уступки с потерей лица. Но она пойдет на них, сохраняя лицо. Ей необходим утешительный приз. Этим призом не будут территории, для Азербайджана такое исключено. Что же это будет?

Речь может идти – вслед за соглашениями о взаимных реституциях, компенсациях, о решении проблемы беженцев, вслед за (обязательно!) торжественным актом примирения двух народов – о возможности возвращения бакинских армян в Баку. Формально это не стало бы односторонней уступ-

кой Азербайджана: в том, что касается беженцев, урегулирование должно быть полностью симметричным. Но по факту оно станет чуть асимметричным. Просто потому, что возвращение армян в Баку не вполне равноценно возвращению азербайджанцев в горы вокруг Спитака. Ни в том, ни в другом направлении больших потоков не будет: люди не смогут преодолеть страх и отвывание. Для молодого поколения оставленные места покажутся чужими. Но при всех оговорках для армян это будет очень важно. Вернуть все утраченные позиции они не смогут, но даже ограниченная «реставрация прошлого» стала бы для них большим утешением.

МИД еще досоветской Армении хорошо понимал уникальность ситуации Нагорного Карабаха: «Присоединение этой области к Армении или к Азербайджану может стать причиной больших осложнений, а потому для решения карабахского вопроса надо найти какую-то другую форму» (Нагорный Карабах в 1918–1923 гг.: Сборник документов и материалов. – Ереван, 1992, стр. 390). На языке дипломатии страны, ведущей войну за спорную область, – это почти признание невозможности настаивать на своем.

«Какая-то другая форма» есть. Это аландская модель. Населенные шведами Аландские острова 110 лет были под русским управлением, ныне входят в состав Финляндии. В 1917–1921 гг. аландцы требовали присоединения к Швеции, их лидеров судили за государственную измену, но затем финны

предложили такую форму автономии, которая устроила всех. Острова – часть Финляндии, но их шведское население никак не стеснено этим обстоятельством. Сам факт, что и Нагорный Карабах, и Аландские острова – части бывшей Российской империи, обнадеживает: удалось в одном месте, удастся в другом.

Правда, есть важная оговорка. Прийти к соглашению на основе подобной модели могут лишь демократические государства, способные на взаимное доверие и свободный внутренний консенсус. Пока это выглядит фантастикой, но дело не безнадежно. Не забудем, что Азербайджан был первой демократической республикой в исламском мире. За два года независимости (1918–1920) он впервые на Востоке уравнивал женщин в правах с мужчинами, отделил религию от государства, ввел образцовое избирательное право, провозгласил основные права и свободы. Это нравственный ориентир исключительной важности для современного Азербайджана.

Что касается Армении, в этой стране с ее более чем 20 политическими партиями уже дважды (в 1998 и 2008) произошла передача власти в результате демократических выборов – не у каждой из стран СНГ столь впечатляющие показатели.

Думаю, историческое примирение двух народов и решение карабахского конфликта произойдет не ранее 2025 года. Вряд ли экономические императивы, изживание ненависти и процессы углубления демократии сойдутся вместе раньше.

*М. Я. Амуся, М. Е. Перельман*

## Persona Non-grata

### УРИ МИЛЬШТЕЙН В ПОИСКАХ ... «ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ»

*Вот он ударил – раз, два, три  
И сам лишился сил.*

*Мне руку поднял рефери,  
Которой я не бил.*

В. Высоцкий

- Как вам удалось переубедить столь влиятельных противников?
- А я их и не переубедил. Я их просто пережил.

Научный анекдот

**П**римечательная, однако, картина получается. От профессора археологии Тель-авивского университета Израиля Финкельштейна узнаём, что древних царств Соломона и Давида как крупных государств того времени не существовало. От профессора истории этого же университета Шломо Занда узнаём, что евреев как древнего единого народа не существовало. От доктора Ури Мильштейна узнаём, что побед Израиля в войнах 1948, 56, 67, 73 – не было. От профессоров истории и политологии Бени Моррис и Илана Паппе

из Хайфы<sup>1</sup> мы узнаём, что этот не-народ, без прошлого, и, как они надеются, без будущего, ни разу не выигравший никакой войны, причинил, тем не менее, колоссальные страдания «палестинскому народу», у которого яркое прошлое, героическое настоящее, и радужные виды на будущее. Когда слышишь или читаешь всё это, невольно представляется, что оказался в доме для умалишённых.

Произошло, наконец, Великое объединение, но не взаимодействий, существующих в природе, над которым быются крупнейшие физики совре-



07/2009

менности, а врунов, каждый из которых искажает историю своего народа изо всех, увы, недюжинных, сил. Безуспешно компетентные специалисты пытаются возразить членам этого круга – и не только в Израиле, но и за его границей. Куда там! Никакие специалисты их остановить не могут, когда они, падкие на любой скандал, захватывают газеты, радио, ТВ.

Непосредственным поводом для этой заметки стало интервью г-на Ури Мильштейна в программе 9-го канала ТВ «Персона» Владимира Бейдера 6 июня с.г. С благоговением взирал Бейдер на своего героя, внимал его речам, и даже, расчувствовавшись, пригласил его продолжить через какое-то время. Приглашение было принято. А почему бы и нет? Ведь и в этот раз гостя несло, как незабвенного Остапа.

Нас сразу могут упрекнуть в легковесном отношении к тому, что говорил Мильштейн. И будут правы. Подобное отношение разделяют многие, с кем нам доводилось беседовать. Есть, конечно, и те, для кого вся эта «критика», объявляющая Израиль изначально некоей, как сказал французский дипломат, «го-ной» страной», куда они имели несчастье попасть, звучит вполне притягательно. Ведь не попади они сюда, были бы где-то директорами и начальниками, а то и крупными учёными, заменяли бы Лари Кинга на ТВ. Поэтому, не ссылаясь на других, приведём доводы, обосновывающие наше отношение к сказанному г-ном Мильштейном.

Сразу скажем – мы отрицаем не только его выводы и многие утверждения, но и подход, на основе которого он работает, так сказать, его парадигму.

Ведь за 45 минут его интервью мы узнали кучу небылиц про то, что никаких военных побед у Израиля не было, что все свои войны он проигрывал. Нас настолько впечатлило, как Мильштейн легко отмёл блокаду Иерусалима в 1948, что один из нас, житель блокадного Ленинграда (МА) просто испугался. Займись этой темой наш герой, уж точно оказалось бы, что и этой блокады не было, а собственные и знакомых воспоминания и имеющиеся документы надо было бы выбросить как ненужный хлам. Равно, как, по сути, он предложил нам сделать со своими воспоминаниями, рассуждениями и известными документами, касающимися войн Израиля.

Г-н Ури Мильштейн, учился экономике, философии и политическим наукам, много и своеобразно занимается военной историей Израиля (на общественных началах, как говорили когда-то). Едва приступив к интервью, он упомянул Поппера как философа, которому следовал. Поэтому позволим себе начать изложение сути дела именно с этого пункта.

Карл Поппер (1902–1994), знаменитый философ и социолог, наиболее известен двухтомником «Открытое общество», разоблачающим лжепрооро-

ков социального рая на Земле – от Платона до Сталина. Джордж Сорос, поклонник Поппера, именно в его честь назвал свой фонд «Открытым обществом». Однако наибольший вклад в философию он внес теорией фальсификации.

Основную проблему философии «что есть истина и как ее находить?» Поппер предлагает обсуждать таким образом. Теория, согласно критерию Поппера, является научной, если мыслима и противоположная, которая может быть, в принципе, опровергнута опытом (в нашем случае, историческими изысканиями). Следовательно, нужно построить теорию, противоположную исследуемой, и опытным путем (анализом документов, свидетельствами очевидцев) доказать несправедливость первой. Таким путем можно обосновать *необходимость* рассмотрения альтернативной теории (но – заметим, отнюдь не ее *достаточность!*), т.е. можно отнести теорию к разряду научных, не предрешая вопрос её истинности или возможности успешного применения<sup>2</sup>. При таком подходе задача несогласного с новой теорией требует опровержения не от «новатора», но от «консерватора».

В этом плане, естественно, заявления Мильштейна об отсутствии реального руководства армией во время Войны за Независимость и Шестидневной войны, о недееспособности высшего командования, о случайности победы Израиля и т.п. как раз и являются, по Попперу, фальсифицируемой теорией, необходимой для исследования, но отнюдь не достаточной для опровержения официальной истории.

Удивление вызывает утверждение г-на Мильштейна, что историку следует не только использовать имеющийся исходный материал, но и его *создавать*, к примеру, путём неизбежно выборочного «распроса с пристрастием», т.е. с особым искусством, чтобы разоткровенничались, участников событий. На память приходит американская дама-гипнотизёр, которая *вызвала* воспоминания у длинного ряда опрашиваемых женщин о том, как их в детстве насиловали отцы. Даме было плевать, что она спровоцировала множество разрушающих семьи судебных дел, её не трогали разговоры тех, кто обвинял её во *внушении* показаний – она стала сенсационно известной!

Во время Войны за Независимость, по словам Мильштейна, арабские силы заняли лишь часть территорий, отводившихся по плану ООН 1947 будущему арабскому государству. Иными словами, в полном противоречии с известными фактами утверждается, будто арабы тогдашней Палестины и арабские страны де-факто соглашались с резолюцией ООН по разделу подмандатной территории, и только неумеренные еврейские аппетиты сбили бедняг с законопослушных позиций! Спрашивается, а почему же тогда все соседи будущего Израиля, да и не только они, яростно отрицали права Израиля на территории, соответствующие этим планам?

Неувязочка тут вышла у г-на Мильштейна, и совсем не по Попперу. В этом контексте нам резануло слух его выражение «арабский город» Газа.

Арабские беженцы 1948 г., по Мильштейну, появились как реакция на сообщения о «бойне в Дир-Яссине», происшествии, в котором в итоге «левые» – сторонники Бен-Гуриона ложно обвинили «правую» еврейскую организацию Иргун. Забытыми оказались свидетельства о том, что именно руководство арабов было основным источником дезинформации о «бойне». Опушен и известный факт: это руководство арабских стран уговаривало своих палестинских соплеменников уйти, чтобы открыть дорогу арабским армиям, а через пару недель, после несомненной и предвкушаемой победы – вернуться и получить имущество устранившихся евреев. Это и была основная причина появления арабских беженцев.

В словах Мильштейна насчет Шестидневной войны можно обнаружить, без особого труда, немало, мягко говоря, передержек и натяжек. Без оснований отрицается победа ВВС Израиля в первые часы войны. Странно слышать, что войска Израиля сами, без приказа, дошли потом до Суэцкого канала. Чтобы объяснить всё это, нужна цепь случайностей и натяжек. Именно поэтому карикатурно выглядит главнокомандующий Объединенной Арабской Республики фельдмаршал Амер, руководивший военными действиями еще в войне 1956 года<sup>3</sup>.

Г-н Мильштейн утверждает, что ПВО Египта утром 5 мая намеренно не действовали, поскольку пропускали самолёт Амера, инспектирующего Синай. В присутствии множества советников из СССР, в напряжённой предвоенной обстановке фельдмаршал летит в сторону своего врага и, встретив его самолёт, принимает их за свои потому, будто бы, что буквы «М» на фюзеляжах израильских Миражей и египетских МиГов совпадали. Амер не задумался, почему они летят в неожиданном для египетских самолётов направлении. Странно, как он мог заметить буквы на фюзеляже самолета, если израильский самолет был на высоте порядка 60 м, а самолет Амера на высоте в 3–5 км и двигались они навстречу с большими скоростями? Чуть несусветная!

Отметим, что последний раз мы слышали о неспособности отличить один самолёт от другого много лет назад. Тогда этим объяснили, почему истребитель СССР по приказу с земли сбил корейский пассажирский Боинг-747...

Кстати, нам не ясно, почему г-н Мильштейн обсуждает исключительно внезапность атаки на Египет, но ничего не говорит об атаках на Сирию и Иорданию, уже знавших о начале войны? Да и Египет, закрывший для Израиля Тиранский пролив и добившийся вывода наблюдателей ООН с Синая в двадцатых числах мая, фактически, был предупрежден о неизбежности начала войны (это произошло утром 5 мая), поскольку его президент

открыто о ней говорил и к ней призывал свой народ и союзников.

Недавно мы прочитали статью Цви (Гарри) Липкина, крупнейшего израильского физика, профессора института им. Вейцмана: «Почему разговор с физиками сообщает то, что не услышишь от других»<sup>4</sup>. Есть у нас и свидетельства коллег-очевидцев. Так, товарищ одного из нас (МП) физик Гурам Карчава был во время Шестидневной войны на строительстве ядерного реактора на окраине аэродрома вблизи Каира. С началом первого налета он бросился было искать бомбоубежище, но коллеги-египтяне потащили его в кусты (израильтяне, мол, все цели знают, а мы тоже заранее кусты присмотрели). Отсюда они и наблюдали всю «трагедию»: израильские бомбы и снаряды точно ложились на взлетные полосы и на моторы самолетов. Над аэродромом висел густой русский мат: советские техники выкатывали МИГи из ангаров, искали египетских пилотов и пытались посадить их в кабины; единственный, кого-таки удалось посадить, полетел почему-то в противоположную сторону, на запасной аэродром...

Примечательно, что г-н Мильштейн опустил известный факт – по итогам Шестидневной войны президент Египта Г. А. Насер заявил о своей отставке. Впрочем, не удивимся, если после интервью с парой потерявших от возраста память очевидцев, г-н Мильштейн и это назовёт мифом. Помните поговорку: «Врет как очевидец»? Участник события отнюдь не всегда надёжнейший источник создания общей картины. Схожая ситуация нередка и в научной работе, где взгляды соавторов на оценку их роли в конкретной публикации нередко значительно расходятся.

Странно прозвучали под занавес интервью слова Мильштейна о поражениях Израиля в войнах Судного дня и двух ливанских. Думаем, что даже шейх Насралла, сидя в бункере, с этим не согласится. Завершающий аккорд о том, что не нужно праздновать свои победы, а вместо этого втихаря готовиться к следующим войнам, вызвал у нас удивление. Во всяком случае, практически никто в мире так не делает – праздник, сам по себе, не мешает подготовке. Наоборот, сознание побед в прошлом укрепляет уверенность в будущих победах.

Походя говорит г-н Мильштейн и о бессмысленных затратах на ВВС Израиля – тех самых, которые эффективнейшим образом действовали в 67, 73, 82 годах, в первые часы второй ливанской войны, в операции «Литой свинец». И если что-то сдерживает сегодня попытки военного нападения на Израиль со стороны страны типа Ирана, или «умиротворения палестино – израильского конфликта» на козовский манер, так это в первую очередь ВВС Израиля. Как тут не вспомнить слова самого Мильштейна в начале интервью – «не понимая сути армии и войн, Израилю не выжить». Здесь мы с ним полностью согласны, только понимание сути событий у нас существенно иное.

07/2009

Нам могут заметить, что для критики теорий д-ра Мильштейна нужно анализировать не короткое интервью, а его многочисленные книги и статьи. Можем, однако, ответить, что всё это совершенно излишне: наш опыт рецензирования и критики (полувековой у каждого) показывает, что если на первых страницах автор описывает свой вечный двигатель, то ничего достойного внимания не будет и дальше. Услышанные нами сентенции как раз и соответствуют по своей глубине и научной значимости построению перпетуум мобиле.

Нам могут заметить – как вы смеете критиковать мнения участника событий и военного историка. Ну, как участник событий г-н Мильштейн не поднимался выше командира отделения и санитаря. Нам скажут, что он много читал. Однако наша жизнь так сложилась, что труды Юлия Цезаря, Наполеона, С.С. Каменева, книги М.Н. Тухачевского, Г. Гудериана, Типпельскирха, У. Черчилля и других мы тоже не просто пролистывали. Знакомы и с сочинениями г-на Мильштейна о генерал-лейтенанте И. Рабине на английском и русском языках. Нам возразят, что он лично знал и беседовал с массой людей. У каждого, однако, своё пони-

мание массы и круга тех, информации которых доверяешь.

В нашу задачу не входит прояснение мотивов действий и писаний г-на Мильштейна – дух ли это противоречия, бушующий в нём с раннего детства, или что-то другое. Вне зависимости от этого, его действия, как и других участников «Великого объединения» вредны. «Горе побеждённым» – говорили древние. Историки – «ревизионисты» или «новые», попросту искажители, с помощью падких на сенсации, а то и политически ангажированных журналистов, пытаются провести в жизнь другой лозунг – «Горе победителям». Печально это.

<sup>1</sup> Этого, наконец-то, выгнали из Хайфского Университета.

<sup>2</sup> Популярное изложение взглядов Поппера на проблемы истории даны, например, в статье [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Article/Popp\\_NiIst.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Article/Popp_NiIst.php)

<sup>3</sup> Напомним, что Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 мая 1964 года первому вице-президенту ОАР фельдмаршалу Амеру Абдель Хакиму присвоено звание Героя Советского Союза с вручением ордена Ленина и медали «Золотая Звезда» (№ 11225) – можно думать, за поражение в Синайской кампании 1956 г.

<sup>4</sup> APS News, v. 18, No 5, May 2009, p. 8.

*Григорий Амнуэль*

## Кризис

**Н**ет-нет, дорогой читатель, не пугайтесь, это не статья об экономике, и никаких рассуждений о тяжёлом экономическом и финансовом положении не будет. Не моя тема, не специалист я, по крайней мере, в академическом смысле этого слова. Так – простой потребитель и, соответственно, простой участник рынка. Лучше я опять порассуждаю о своём, о наболевшем: о СМИ, духовности, культуре и немного об истории. В общем, о том, что сопровождает человека в его нелёгком пути по волнам его памяти и жизни.

Прежде всего, с Праздником Вас – Днём России!

Главный государственный праздник! Приёмы в Посольствах России по всему миру, вручение Государственных премий (впервые в прямом эфире), массовый хепенинг (шоу) на главной площади страны – Красной, концерт и салют. Всё, как у людей.

Одним словом, праздник удался! И ничего, что людей в опустевшую в связи с тремя выходными днями Москву свозили организованно автоколоннами в сопровождении милицейских эскортных из всех близлежащих областей. А потом в полночь так же организованно развозили обратно. Видите – никакого кризиса! ГСМ (горюче-смазочные материалы) нашлись, и финансирование, несмотря на ежедневный рост цен на бензин и солярку – дизель (за

неделю цена поднялась на 50 копеек за литр) и милиция с ОМОНОм были при деле.

Ещё польза, сэкономили на дополнительном, прощальном приёме в Украине. Прямо на главном, праздничном. Виктор Степанович Черномырдин (8 лет с честью отработавший в Киеве) объявил высочайший вердикт о своей отставке. То-то весело теперь будет в Украине с новыми выборами и с новым «Чрезвычайным» Послом России. Бог даст, хоть не «большого друга» Украины – Затулина назначат, – он как бы персона «нон грата» там, впрочем такой же «любитель» НАТО (Рогозин) в Брюсселе сидит – а мы пожинаем плоды его посольской деятельности.

Увы, с Праздником всё никак не удаётся разобрататься. Вот «Эхо Москвы» – самое... радио долго обсуждало со слушателями, какой праздник главный: 9 мая, или 12 июня. Но это они не сами, это у саратовских депутатов все проблемы региона решены и они решили взяться за общенациональные. Ну и начали с праздников. Диалог получился отличный. Разумеется, все стоят за 9 мая стеной. За мечательно! Логично!

Действительно, 12 июня день провозглашения декларации независимости России в «лихие девяностые». При этом сразу хочется процитировать В.В. Путина: «девяностые являются самой большой российской трагедией XX века...». А тут Празд-

ник. Вот ведь практически удалось уже забыть праздник 21 августа. Только сумасшедшие помнят, что не спали несколько дней у Белого дома, а молодёжи у же и вовсе не в «понятки», о чём «спич».

Только есть одна маленькая проблема с противопоставлением 9 мая и 12 июня, – лично я против любых противопоставлений, – но тут уж точно, что-то не в порядке. Триколор, главный российский флаг 12 июня, 9 мая был с другой стороны! Его эмблема была на нашивках и кокардах тех, кто не представлял себе «счастливой жизни» под руководством коммунистов и нквдэшников. И кто жизнью заплатил за борьбу с таким «счастьем». Это правда.

Так что, может быть, бывший президент и прав, да и депутаты саратовские. Может, и стоит во всем этом разобраться. Да теперь же есть, кому поручить это – новой комиссии «По борьбе с фальсификацией истории» во главе с г-ном Нарышкиным. Вот был бы интересный, а главное, важный труд. А басней «Слон и Моська» из его интервью, пусть Союз писателей занимается, благо их, писателей, в современной России много.

Ну, да хватит о праздниках, попробуем поговорить о серьёзном.

Простите, обещал не про кризис, но не сдержался, виноват. А кто сдержится после такого громкого слова как ПИКАЛЁВО. Надеюсь, что не открою государственную тайну, но таких городов с одним большим градообразующим предприятием в России тьма-тьмушая. Вот только пикалёвцы первыми перекрыли федеральную трассу с требованием *подать сюда...* Им подали. Подавал лично премьер-министр. Подал и губернатора с замами, и полпреда с инспекторами, и министров, и даже самого богатого россиянина 2008 года Олега Дерипаску. Шоу этой подачи все СМИ крутили, и видимо ещё долго будут крутить. Такой концерт не часто бывает. В свободной, рыночной, демократической стране премьер отчитывает не члена своей вертикальной администрации, не губернатора – назначаемого Президентом, а, внимание: «независимого», «всесильного» «ОЛИГАРХА»! И тот, как двоечник, подходит, и на краю договор подписывает, не читая! Вот это я понимаю, руководство экономикой, вот это рыночный подход и демократия, и главное Премьер всё время на ЧеКу – «Ручку мою, верните!» – вот это спектакль, ей Богу, театр отдыхает! Ну, разумеется, у всей страны сразу вопрос – он так теперь всюду летать будет? Жаль СМИ не сообщили, дороги в Пикалёво успели починить, как у нас традиционно бывает перед приходом высочайшего лица. Слушайте, а может быть нам на историко-государственном уровне, вот так и решить одну из вечных проблем России – дороги! А там и за другие проблемы взяться. Хотя, прости Боже, с дураками бороться сложнее, даже чем с российским бездорожьем. И что опасно, такое впечатление, что им у нас дорога всюду открыта.

Про прозорливое высказывание Президента Башкортостана Рахимова я вспоминать не буду, но если даже у пожилого аксакала язык за зубами не удерживается, чего уж с нас, грешных взять. Опуская всё правдивое и нелицеприятное, он сказал: «... такая Дума является позором нашей страны...». И это ни какой-то там сбрендивший реакционер из демократов или лимоновцев, это член президиума самой «Единой России». Она на выборах в эту самую Думу у него в Башкирии много голосов получила, да, видимо, и на старуху бывает проруха. Ну да ладно, спите жители..., всё спокойно. Правда с момента выхода нашего последнего номера в Дагестане убили министра МВД, в Ингушетии зам. Председателя Верховного Суда, и бывшего Вице-премьера, в Чечне советника Вице-премьера, а мелких чиновников, милиционеров, оперативников и омовцев уже давно никто не считает. Да ещё для российского здоровья вслед за балтийскими шпротами, боржомом и вином, польским мясом, овощами и фруктами стали вредны белорусские молочные продукты. И это после того, как «батяка» отчитал и покритиковал «персоналии нашей вертикали»! Лично мне кажется, это всё должно только положительно сказываться на здоровье нации и, следовательно, Государства.

И ещё, простите, не могу, не написать. Нет ничего страшнее смерти близкого человека. Смерти на войне, тем более. Желание узнать судьбу своего близкого, родителя священо, и понятно любому, кто человек. Это не зависит от флага и формы, в которой погибал любимый. Сын подводника погибшего в 1940 году ищет правду о советской подлодке, которой командовал его отец. Сына нужно и можно понять, и помочь ему надо. Но наши «героические» СМИ выдают праздничный репортаж, в котором говорится о «героическом бое советской подлодки со шведским судном». В 1940 году!? Нейтральной Швеции!? В Балтийском море лодкой, вышедшей из латвийского порта, в то время ещё независимой Латвии с временной советской военной базы. Вы всё поняли?! Вы, кто не хочет фальсифицировать историю. Вы хотите отца этого пожилого человека приравнять к осуждённым в Нюрнберге руководителям «фашистского» подводного флота уничтожавшим корабли нейтральных стран?! Или кому-то кажется, что сравнение излишне? Ну, что же это интересный, и я бы даже сказал неожиданный подход, хотя что-то от правды в нём есть.

Вот такой, дорогой читатель у нас кризис. Кризис понятий, ценностей, исторической правды и смысла жизни, да и нравственности. Боюсь, пока все эти нестыковки будут продолжаться, у нас будет Кризис. А куда мы выйдем из этого Кризиса – в ещё большую мглу или на свет, зависит от всех нас, дорогой читатель. Людей любящих Россию. А значит, ещё раз с Праздником! И с надеждой....

*Ростислав Полчанинов*

## Столетие детско-юношеского движения в России

**И**нспектор народных училищ в Екатеринославской губернии Антиох Андреевич Луцкевич весной 1908 г. собрал в Бахмуте (в советское время Артемовск, Донбас, Украина) большую группу учеников Городского училища, одел их в военную форму, роздал им деревянные ружья и организовал духовой оркестр. Своему начинанию он дал название «1-ый народный класс венного строя и гимнастики Его Императорского Высочества Государя Наследника Великого Князя Алексея Николаевича». Этим было положено начало движению потешных и вообще детско-юношеской внешкольной работе в России.

Пример А.А. Луцкевича нашел подражателей. А. Русанов прислал мне интересную статью «Юные разведчики» из газеты «Царскосельское дело» №.30 от 23 июля 1910 г. В этой статье было сказано:

«Все почувствовали, что почин Луцкевича – благой почин, что ему надо помочь, что это единственный и верный путь к подготовке хорошего солдата (...) И вот ежедневно телеграф стал приносить известия, что по всем уголкам нашего необъятного отечества возникают «потешные» полки. (...) и повсюду они находят сочувствие широких кругов населения и материальную поддержку. А вот в Царском Селе нашлись и организаторы и дети, но не нашлось щедрых людей. В Царскосельский полк разведчиков записалось 800 детей, 600 из них обучаются военному строю, есть уже и кадр «старших» лучших по строю учеников, человек около 100, но нет ни копейки денег на содержание полка. Инициатором и главным руководителем дела является шт.кап. 1-го Стрелк.бат. Пантюхов, помощником его адъютант комендантского управления подпор. Малкочи, Георгиевский кавалер, 1-й стрелковый батальон дал полку своих унтер-офицеров для обучения детей и свой оркестр».

Обо всем этом знал император Николай II, и когда ему прислали книгу Баден-Пауэлла (Baden-Powell) Scouting for Boys, он распорядился чтобы Генеральный штаб издал перевод этой книги для распространения среди тех, кто мог бы начать, или уже начал работу с потешными. Книга, под названием «Юный разведчик» вышла в конце 1909 г., хотя на ней был указан год издания – 1910.

Есть указания, что О.И. Пантюхов, в начале декабря 1909 г., назвал своих потешных юными разведчиками. Он, вероятно, тогда же начал приветствовать их скаутским девизом «Будь готов!», разделил дружину на роты и звенья и, руководствуясь книгой Баден-Пауэлла, дал звеньям треугольные флажки а разведчикам треугольные галстуки.

Книгой Баден-Пауэлла заинтересовались в Москве штабс-ротмистр Г.А. Захарченко, основавший дружину юных разведчиков и В.Г. Янчевецкий

(писавший в советское время под псевдонимом В.Ян), основавший в Петербурге легион юных разведчиков. Основатель потешных в Вильне есаул В. фон Эксе, ознакомившись с книгой Баден-Пауэлла, выпустил в 1911 г. свою книгу «Виленское потешное войско или Государево дело», в которой давал «Ответы на все вопросы устройства и обучения войска по английской системе, но в духе российском».

Имп. Николай II устроил в Царском Селе 22 мая 1910 г. смотр бахмутскому «классу военного строя». Этот смотр дал сильный толчок дальнейшему развитию потешного движения. Было решено устроить в 1911 г. смотр всем российским потешным. За подготовку этого смотра с большой энергией взялся подполковник С.И. Назимов. Он объездил всю Россию, давал инструкции, и его заслуга, что смотр прошел удачно. В параде участвовали царскосельские разведчики, маршировавшие в длинных брюках, широкополых шляпах, серых фланелевых рубашках, с галстуками и посохами вместо деревянных ружей.

В журнале «Ученик» №.31 от 2 (15) апреля 1911 г. было сказано: «В Петербурге организуется общество объединения всех отрядов юных разведчиков и потешных в России». Как ни странно, но правительство не дало согласия на создание такого общества.

Смотр состоялся в Петербурге на Марсовом поле 28 июля (10 авг.) 1911 г. и командовал им ген. лейт. Флуг. Император остался очень доволен смотром потешных, выразил всем благодарность, а подполковник С.И. Назимова был произведен в полковники.

В 1912 г. 1 (13) августа был снова проведен царский смотр потешным, а перед этим в Царском Селе 5 (18) июня смотр «воспитанников средних учебных заведений Петербургского учебного округа». Трудно сказать, что произошло, но потешное движение пошло на убыль и в торжествах по случаю 300-летия дома Романовых потешные не участвовали, а когда в 1914 г. началась война, то и вовсе прекратили свою деятельность.

Летом 1912 г. в Лахте (около Петербурга) В.Г. Янчевецкий провел первый в России детский лагерь для своих юных разведчиков. К этому же времени относится и начало работы с разведчицами. До этого девочки в детско-юношеском движении участия не принимали.

Членами сокольских гимнастических обществ могла быть только молодежь старше 18 лет, но появление потешных, подтолкнуло соколов создавать при своих обществах группы детей от 6 до 12 лет и подростков от 12 до 18 лет. УМСА или ХСМЛ – Христианский Союз Молодых Людей начал свою работу в России под названием «Маяк» или «С.-

Петербургский комитет оказания содействия молодым людям в достижении нравственного и физического развития» еще в 1900 г. Устав был утверждён только в 1903 г. и в нем было сказано, что посетителями могут быть молодые люди мужского пола не моложе 17 лет. В России при «Маяке» не было работы с детьми и юношеством, хотя YMCA в других странах охватывала своей работой и школьников.

После захвата власти в России большевиками, 19 мая 1922 была оформлена «Пионер-организа-

ция, которая не смогла конкурировать со скаутами. К концу 1922 г. в пионерской организации было только 4 000 членов. Большевикам пришлось запретить в 1923 г. все детско-юношеские организации и в принудительном порядке записывать школьников в пионеры. На 1 ноября 1935 г. в организации состояло 7 340 421 пионер.

Скауты, сокола и ХСМЛ продолжали свою деятельность в эмиграции и вернулись на родину после падения большевизма.

Юрий Вдовин

## Пособие для «фальсификаторов»

*И эта трактовка седой старины  
Заслуга историков нашей страны  
Александр Галич*

**Н**е впервые, ох, не впервые в нашем отечестве делаются попытки фальсифицировать славную историю. Еще в 1968 году беспокоилось руководство о её чистоте от «фальсификаторов»:

*«Брежнев: У нас появилось за последнее время много мемуарной литературы ... Освещают, например, Отечественную войну вкривь и вкось, где-то берут документы в архивах, искажают, перевирают эти документы ... Где эти люди берут документы? Почему у нас стало так свободно с этим вопросом?»*

*Гречко: С архивами мы разберёмся и наведём порядок. О мемуарах Жукова мы сейчас пишем своё заключение. Там много ненужного и вредного». (Архив Президента РФ, Рабочая запись заседаний Политбюро ЦК КПСС, 1968 г., 3 марта, стр. 93).*

И потому снова актуальны истины, которые дошёл до нас Президент Дмитрий Медведев 7 мая в своей поздравительной речи по случаю Дня Победы:

*«С каждым годом праздник Победы обретает новое звучание. И, к сожалению, не всегда праздничное звучание. Мы стали чаще сталкиваться с тем, что называется сейчас историческими фальсификациями. Причём – и, наверное, многие из вас это заметили – такие попытки становятся всё более жёсткими, злыми, агрессивными. Казалось бы, время, которое течёт неумолимо вперед, всё дальше и дальше отдаляет нас от войны. Но, тем не менее, количество трактовок – причём очень спорных – этого периода не становится меньше. Почему так происходит? Конечно, в каждой науке могут быть свои трактовки, но, наверное, это объясняется и тем, что становится всё меньше и меньше тех людей, кто участвовал в войне, видел её собственными глазами. И вот этот вакуум, этот пробел – либо по неведению, либо зачастую умышленно – заполняется новым видением, новыми трактовками войны.*

*И, по сути, мы оказываемся в ситуации, когда должны отстаивать историческую истину и даже*

*ещё раз доказывать те факты, которые ещё совсем недавно казались абсолютно очевидными. Это трудно, иногда даже, честно сказать, противно. Но это необходимо делать».*

Как необходимо и правду знать. Только как же до неё добраться? Гречко давно с архивами разобрался и навёл порядок, так что этот порядок царит там и сейчас. И никак «фальсификатору» не найти подтверждений своим гнусным измышлениям типа приравнивания нацизма к коммунизму. Это вот вконец распустившиеся эстонцы ввели у себя 23 августа, как изящно выразилась 22 мая газета «Известия», «новый праздник» – День памяти преступлений сталинизма и нацизма. День памяти – праздник! Сталинизм и нацизм – рядом! Фальсификация?

Ну, вот и надо навести опять порядок! И комиссию создать, и законы выпустить. Чтоб все правильно всё, наконец, понимали. Вот, к примеру, такая карта что есть? Фальсификация? А кто фальсификатор? Государственное военное издательство Наркомата обороны Союза ССР. Москва – 1939 год. Они – Политическое Управление РККА – выпустили это пособие для нынешних «фальсификаторов» в 1939 году! Называется «Международное положение и внешняя политика СССР. Сборник документов и материалов».

Конечно, сейчас осталось мало людей, которые хорошо помнят те времена и радость советских людей по поводу интенсивно крепнувшей на почве общей ненависти к прогнившим западным демократиям дружбы между фашистской Германией и Советским Союзом.

Книжечка в высшей степени интересна и поучительна. Она охватывает документы и материалы, характеризующие нашу дружбу с фашистской Германией за очень короткий период – с 23 августа 1939 года по 6 ноября того же года. Именно тогда нарком иностранных дел тов. Молотов В.М. рассказал в своём докладе на торжественном заседании



Карта раздела Польши между СССР и фашистской Германией по договору от 28 сентября 1939 года после совместного нападения на Польшу и совместного развязывания Второй мировой войны.

Московского света о громадных успехах в укреплении дружбы между двумя странами, начавшими Вторую мировую войну против прогнивших западных демократий. А главное – это победные реляции о печально знаменитом Советско-Германском договоре о ненападении, известном как пакт Риббентропа-Молотова, определившем трагическую историю Европы в середине XX века.

В книге представлено и «Заявление Советского и Германского Правительств от 28 сентября 1939 года», подписанное В. Молотовым и И. Риббентропом, в котором, в частности, говорится, что, подписав договор о разделе Польши, Германское и Советское Правительства «создали прочный фундамент для длительного мира в Восточной Европе, они в обоюдном согласии выражают мнение, что ликвидация настоящей войны между Германией с одной стороны и Англией и Францией с другой стороны отвечает интересам всех народов. Поэтому оба Правительства направят свои общие усилия, в случае нужды в согласии с другими дружественными державами, чтобы возможно скорее достигнуть этой цели. Если, однако, эти усилия обоих Правительств останутся безуспешными, то таким образом будет установлен факт, что Англия и Франция несут ответственность за продолжение войны, причем в случае продолжения войны Правительства Германии и СССР будут консультироваться друг с другом о необходимых мерах».

В тот же день были подписаны пакт о взаимопомощи и торговое соглашение между СССР и Эстонией. «Мудрая и последовательная политика мира, проводимая советским правительством, снова одержала победу. Советско-эстонский пакт, обеспечивающий мир в Прибалтике, выражает интересы обоих государств, устраняет все поводы для недоверия между ними и кладет конец всяким попыткам использовать Эстонию как базу для антисоветских

провокаций», – цитата из приведенной в книге статьи в журнале «Большевик» № 18 за 1939 год.

Мы найдём ещё такие же победные реляции о заключённых пактах и договорах о дружбе и сотрудничестве с Латвией и Литвой. И всё это ради мира в Восточной Европе!

Однако стоит вспомнить ещё, что был и так называемый «секретный дополнительный протокол» к советско-германскому договору о ненападении от 23 августа 1939 года, от которого десятилетиями открещивалась советская власть.

Нельзя не привести текста этого «секретного протокола», потому что все происходящее после этого договора полностью соответствовало секретному стовору двух преступных режимов о разделе Европы. Вот этот текст, который современные блюстители чистоты истории старательно не хотят вспоминать:



Под портретом Ленина. 23 августа 1939 г. Вячеслав Молотов. За ним стоят: Борис Шапошников, Иохим фон Риббентроп и Иосиф Сталин

#### «23 августа 1939 г.

При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Это обсуждение привело к нижеследующему результату:

1) В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибал-

тийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является границей сфер интересов Германии и СССР. При этом интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обеими сторонами.

2) В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского Государства, границы сфер интересов Германии и СССР будут приблизительно проходить по линии рек Нарева, Вислы и Сана.

Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития. Во всяком случае, оба Правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

3) Касательно юго-востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес СССР к Бессарабии. С германской стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях.

4) Этот протокол будет сохраняться обеими сторонами в строгом секрете». (Хрестоматия по отечественной истории. 1914–1945 гг. С. 479.)

Вот как эти два преступных режима договорились о территориально-политическом переустройстве Финляндии, Эстонии, Латвии, Литвы, Бессарабии и Польши. При этом, за неделю до развязывания Второй мировой войны Сталин и Гитлер определили и судьбу Польши, определив это как «дальнейшее политическое развитие». Чем всё это закончилось, мы теперь хорошо знаем даже при чудовищных реальных фальсификациях истории Второй мировой войны советскими историками. Однако снова и снова делаются попытки скрыть это от бывших граждан СССР, да и от мировой общественности. Там была и Катень, вину за которую опять пытаются свалить на Германию. Но у Германии перед Польшей и без Катень есть своя колоссальная ответственность.

Все последующие преступления нацистского и коммунистического государств перед человечеством определились 23 августа 1939 года, и за два месяца после этого два диктатора (причём к этому времени сталинский режим по преступности превосходил гитлеровский) создали предпосылки для того, чтобы оккупировать Европу. И оба диктатора хотели утвердить свой порядок в мире. Тысячелетний Рейх намеревался «очистить» мир от расово неполноценных, а красный диктатор Сталин хотел насадить везде коммунизм с уничтожением всех сомневающихся и несогласных. И эти два конкурирующих бандитских режима должны были рано или поздно сойтись в смертельной схватке за своё право «осчастливить» человечество, каждый на основе своей человеконенавистнической теории.

Сталину повезло. Он оказался на той стороне, на которой выступило цивилизованное сообщество,

плохо представлявшее себе, что творится в закрытом от внешнего мира СССР, и какую опасность он представляет для человечества.

Вот эту-то правду наши ревнители истории, настаивающие её фальсификаторы без кавычек, и пытаются скрыть, до сих пор держа в секрете архивы предвоенной поры и военного времени.

...А книжечка, о которой мы говорим, была предназначена для политического воспитания красноармейцев и командиров, которые «зорко следили за происками врагов Советского Союза». По этой книге фашистская Германия и Гитлер – нам не враг. Враги – Англия и Франция, Скандинавские страны, Польша. По версии книги, в которой представлены установочные статьи из «Правды», из журнала «Большевик», красноармейцы и командиры должны были научиться понимать, что государство Польша – нежизнеспособное, искусственно созданное, лоскутное, и естественны его гибель и раздел Польши между Германией и СССР: «(...) война в Польше закончилась несколько недель назад. Польская армия интернирована или взята в плен. (...) Правительство СССР и правительство Германии поставили перед собой задачу навести мир и порядок на территории бывшей Польши и обеспечить живущим на этой территории народам мирное существование (помните, Катень? – Ю.В.), которое соответствовало бы их национальным особенностям. (...). Даже слепые теперь могут видеть, что Польское государство в его прежнем виде и на прежней территории не может быть восстановлено».

Цитировать эту книгу можно бесконечно. 206 страниц трогательного согласия, любви и дружбы СССР с гитлеровской Германией, а также презрения и ненависти к остальным.

Конечно, после 22 июня 1941 года, когда наши лучшие друзья-фашисты обрушили на нас свою военную мощь, книжечка эта исчезла из всякого доступа как в библиотеках, так и в Красной армии. И как бы хотелось настоящим фальсификаторам истории стереть даже воспоминание о ней и её содержании в пух и прах! Но... «рукописи не горят». И вот теперь эта книжечка всплыла. И доступна в библиотеках. И доступна тем, кого истинные фальсификаторы истории, по принципу «вор кричит – держи вора», обзывают «фальсификаторами».

А сколько ещё прячут наши архивы, которые должны по закону рассекречиваться через определённое количество лет, сколько они хранят тайн, от которых современная бюрократическая Россия упорно хочет дистанцироваться. Наша правящая «элита» с настойчивостью, достойной лучшего применения, навязывает нам коммунистический миф о мудрости и безгрешности советского руководства в тот страшный трагический период нежной любви и дружбы между фашистами и коммунистами, приведший ко Второй мировой войне и гибели 60 миллионов человек.

Так кто фальсифицирует историю?



*Антон Васильев*

## И один в море — воин

### К 60-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СВОБОДНОГО КИТАЯ

Незадолго до эвакуации войск и госаппарата Чан Кай Ши на Тайвань, в июне-августе 1949 года в Москву прибыл для секретных переговоров со Сталиным секретарь ЦК КПК Лю Шаоци.

«Чтобы сломить блокаду Шанхая и захватить Формозу», посланец председателя Мао попросил «Старшего Брата» подготовить в СССР 1 000 китайских летчиков и 300 аэродромных техников, поставить красному Китаю 100–200 истребителей, 40–80 бомбардировщиков и помочь в создании ВМС.

Операцию по взятию Формозы Мао наметил на вторую половину 1950-го года. Но национальные войска Чан Кай Ши своей стойкой обороной прибрежного Кантонского района сорвали все его планы.

Уже 16 декабря 1949 года Мао прибыл в СССР. В ходе беседы со Сталиным председатель попросил военную помощь для «освобождения» Тайваня.

– Победа будет одержана с помощью восстания народа Формозы и самих гоминьдановских войск, – уверенно заявил Мао Цзэдун.

Затем высокий гость, «не отходя от кассы», предложил поселить на Дальнем Востоке двадцать миллионов китайцев.

– У меня своих двухсот миллионов хватает, – ответил Сталин.

На просьбу направить против Тайваня советских летчиков-волонтеров или секретные воинские части Сталин ответил, что оказание помощи не исключено, но ее формы надо обдумать.

Штабных офицеров и военных инструкторов советская сторона предоставляла охотно, но большего Иосиф Виссарионович не обещал.

«Красному фараону» даже злейшие враги не отказывали в стратегическом уме и чувстве реальности. У товарища Сталина тысячи городов и сел лежали в развалинах, а Великая Пиррова Победа вернула домой миллионы калек и инвалидов, которых нечем было кормить. При всем при том требовались колоссальные расходы на создание собственной атомной бомбы. И тут являются, как из табакерки, братья по классу, прося развязать ещё одну войну, потенциально – с сытой, безмерно усилившейся, Америкой. И импортировать китайцев десятками миллионов...

*Русский с китайцем – братья навек!  
Крепнет единство народов и рас.  
С песней шагает простой человек,  
Сталин и Мао слушают нас.*

*Москва – Пекин! Москва – Пекин!  
Идут, идут вперед народы,*

*За светлый труд, за прочный мир  
Под знаменем свободы...*

Дорогим товарищам было предложено набрать роту бывших гоминьдановцев, перебежавших в Народно-освободительную армию Китая (НОАК), и забросить их к тайваньцам для партизанской борьбы на острове. Разумеется, для председателя Мао эта мелкая махновщина была «не тем масштабом», и он попытался настаивать. Переломить ситуацию взялся премьер-министр КНР Чжоу Эньлай.

Беседа 4 февраля 1950 года в Москве с маршалами Булганиным и Василевским, генералами Штеменко и Славиним, в присутствии командующего ВВС НОАК Лю Ялоу и военного атташе в СССР Бянь Чжан У, глава краснокитайского правительства попросил советских военачальников организовать захват Тайваня. Николай Булганин ответил высокому гостю предельно ясно:

«Прямого участия в этой операции мы принять не можем. Мы ругали и ругаем американцев за их вмешательство во внутренние дела Китая. Мы не хотим сами оказаться в таком положении. Если мы примем непосредственное участие в операции, то это будет рассматриваться, как прямое вмешательство во внутренние дела Китая, что нам невыгодно. Наше участие может выражаться лишь в предоставлении инструкторов, материальной части и даче своих советов. Если, конечно, вы этого желаете».

Краснокитайцы напирали: Советскому Союзу нельзя непосредственно участвовать в операции по овладению Формозой, но, может быть, можно найти добровольцев-волонтеров из числа советских военнослужащих и военнослужащих стран народной демократии?

Такой возможности сейчас нет, – ответили советские полководцы. – Это явится поводом для США усилить военную помощь Гоминьдану. Готовьте свои кадры и сами воюйте.

Логично: СССР должен был куда мощнее помогать Ким Ир Сену захватывать юг Корейского полуострова.

И все-таки пролетарская, извините, солидарность частично победила: для организации ПВО Шанхая от налетов гоминьдановской авиации с Тайваня в КНР была командирована Группа советских войск во главе с генерал-лейтенантом Павлом Батицким, в составе 106-й истребительной авиадивизии, 829-го смешанного авиаполка (бомбардировщики Ту-2 и штурмовики Ил-10), транспортной авиагруппы, 52-й зенитной артиллерийской дивизии и ряда тыловых частей. Советские зе-

нитчики сбили и повредили несколько тайваньских самолетов.

С 16 по 18 мая 1950 года штаб Группы советских войск обеспечил операцию 3-го фронта НОАК по занятию Чусанских островов. Для высадки на Тайвань советские части активно готовили в это время различные плавсредства, включая рыбацьи шаланды. 21 мая 1950 года начальник штаба Группы войск ПВО в Шанхае гвардии полковник Высоцкий, на основании данных воздушной разведки советских ВВС и китайцев, утвердил и отправил в Москву подробную карту Тайваня с указанием возможных мест высадки десанта на остров и подходов к нему кораблей. Генеральный штаб ВС СССР сделал необходимые расчеты «десантной операции китайских войск на Формозу».

Эти человеколюбивые планы не были выполнены из-за ухудшения положения в Корее, которую так и не удалось полностью «освободить».

Не дождавшись советской помощи, маоисты попытались захватить Тайвань сами, проведя десантную операцию против форпоста Чан Кай Ши, острова Цзиньмэнь, силами 28-го корпуса 3-го фронта НОАК. Этот остров – тайваньское Куликово поле. Некоммунистическому Китаю было 24 дня от роду. Месяца он мог и не прожить.

До того дня Чан Кай Ши проиграл Мао целую страну. Сейчас он был похож на русского генерала Дитерихса, его армия – на Земскую Рать, Тайвань – на последний клочок нашей свободной земли.

*Отступить дальше некуда:  
Сзади Японское море,  
Здесь кончатся наша Россия и мы...*

Коммунисты в который раз решили, что «это есть их последний и решительный бой», после которого – только трофейная лихорадка. На командном пункте группировки красный генерал Сяо Фэн приказал расставить выпивку. В трюмы десантных кораблей грузили свиней для предстоящего пира победителей. Когда первый эшелон десанта достиг дна, Сяо Фэн один за другим выпил три больших бокала и призвал по радио: «Товарищи, смело вперед!» (Господи, как всё похоже! Прим. А.В.)

Гарнизону Цзиньмэня катастрофически не хватало леса для блиндажей – солдаты сносили жилые дома и даже кумирни предков, на укрепления шли могильные плиты! За десять дней вдоль берега на протяжении 10 километров выросло более ста узлов обороны.

Когда красный десант подходил к острову, у берега было глубоко, но стратеги Мао не подумали, что после прилива бывает отлив... Десант втянулся в бой, а вода отступила, и армада судов села на мель. Налетели тайваньские «Лайтнинги» и «Тандерболты» с бомбами, а мористее появились эсминцы. Из 300 кораблей красных не уцелел ни один.

В тыл увлекшегося наступлением десанта ударили танковые отряды...

Местное население не оказало красным никакой поддержки, более того: если регулярные части не успевали отбить у крестьян пленных коммунистов, их, особенно командиров, очень по-тамбовски закармливали живьем.

Справедливости ради надо сказать: в воспоминаниях и размышлениях краснокитайских полководцев дается правдивый анализ боев на Цзиньмэне, признаются собственная самоуверенность и удачная тактика врага. Поражение 1949-го года называется *залогом невозможности штурмовать современный, безмерно усилившийся, Тайвань*.

В «освобожденных районах» Мао, как и положено строителю светлого будущего, во всю мочь развернул классовую борьбу. Крестьян, признанных «богатыми», по приговорам актива бедноты, секли палками и топили в соленой воде. Жертвами этого антикризисного пакета мер стали до 5 миллионов человек. Другой важной составляющей стабилизации и увеличения ВВП было указание Мао о расширении посевов мака. Как он сам позже признавал, «без денег, получаемых от дела с наркотиками, мы бы наш кризис не преодолели». (Бедный Китай, невинная жертва английской опиумной торговли! – Прим. А.В.)

До 10 млн. китайцев стали политическими заключенными. Как и Сталин, Мао выдавал квоты на аресты среди непролетарских социальных групп. В 1957-м году он приказал арестовать 10% представителей интеллигенции. Людям не давали пищи, пока они не признают своей «вины», их ломали физически и духовно, доводили до массовых самоубийств в тюремных застенках.

Коммунисты взялись выращивать «красный хлопок» (все должно было быть именно красного цвета). Для этого хлопковые саженцы скрещивали с помидорами. В СССР тут же родился анекдот: «Китайцы скрестили курицу с дыней, но в яйцах оказалось слишком много семечек».

В 1958 г. было решено с помощью «большого скачка» в промышленности и народных коммун в сельском хозяйстве резко обогнать ряд стран Запада и Советский Союз экономически, что, по мысли Мао, позволило бы Китаю одним махом перепрыгнуть в коммунизм. Был даже определен срок попадания в земной рай: «десять лет упорного труда – десять тысяч лет счастья».

Повсюду строились примитивные доменные печи. «Народные коммуны» в деревнях отбирали у крестьян горшки и сковородки, шедшие на переплавку, чтобы через 10 лет догнать Англию по стальному литью. Крестьяне должны были кормиться в «народных кухнях». Их детей определяли в общественные центры, где учили, «что хотя близки отец и мать, но ближе всех председатель Мао».

Из деревни, впрочем, как и в другой «народной» стране, выкачивались все соки: крестьяне были

07/2009

обязаны отдавать зерно государству по грабительским ценам. Зимой 1958-го года в стране начался голодомор, в некоторых деревнях вымирало до половины населения, умножились случаи канибализма.

В том же году на заседании руководителей секций расширенного совещания Военного совета ЦК КПК Мао Цзэдун заявил: «Нынешний Тихий океан в действительности не такой уж тихий. В будущем, когда он окажется под нашим контролем, его можно будет считать тихим».

Ему СССР помог создать промышленность, в том числе – военную и атомную.

С 1966-го года опричным воинством «Великого кормчего» стали миллионы фанатичных молодых людей – хунвейбинов (в переводе с одного из китайских диалектов – «Идущие вместе»). Одуманные маоистской пропагандой и предоставленной им полной безнаказанностью, хунвейбины учиняли дикие погромы в учебных заведениях. Учителя по всей стране обвинялись в распространении «буржуазных идей». Университетских профессоров в шутовских колпаках заставляли каяться в «преступлениях». Помните Высоцкого?

*Возле города Пекина  
Ходят-бродят хунвейбины,  
И старинные картины  
Ищут-рыщут хунвейбины.  
И не то чтоб хунвейбины  
Любят статуи-картины:  
Вместо статуй будут урны  
Революции культурной.*

Опасаясь быть обвиненными в «буржуазности», люди уничтожали миллионы книг, фотографий, картин, предметов старины. В одном только Пекине хунвейбины уничтожили две трети исторических памятников.

Китайцы были обязаны повсеместно использовать изречения «Великого Кормчего» и всюду прикреплять таблички-дацзыбао (иногда «абсурдометр зашкаливал»: дацзыбао должен был носить каждый велосипедист).

Люди, причисленные к «нечистым категориям» (бывшие помещики, кулаки, контрреволюционеры и их дети) должны были при выходе из дома надевать табличку со словом «нечисть».

В виде битвы за урожай была развернута всенародная борьба с воробьями, «пожирающими слишком много зерна». Бедных пичуг без конца пугали, не давая нигде присесть, пока они не падали замертво от усталости. В результате, расплодившиеся насекомые сожрали еще больше, так что хлеб пришлось закупать в СССР.

В благодарности за хлебушек Мао заявил, что выдвинутые японцами претензии в отношении Курильских островов «вполне справедливы» и что Советский Союз должен вернуть Японии эти ост-

рова, а также вернуть Китаю «захваченные у него дальневосточные территории».

Не вскормивши, не вспоивши – врага не наживешь.

В эти бурные времена не «освобожденный» вовремя Тайвань, получив передышку под охраной 7-го флота США, показывал миру, как можно жить по рецептам национального единения и солидарности, оставленным Сунь Ятсеном.

На острове долгое время сохранялось военное положение, а режим был, по международным меркам, диктаторским: до красного Китая было рукой подать – как от Москвы до Тарусы.

Но главное – Тайвань не узнал классово-борьбы.

В первые годы восстановления национального хозяйства после японской оккупации (кстати, при которой на Тайване не было нищих), основную часть экономики представлял малый бизнес. Среднее число работников в частных фирмах составляло всего 4,4 чел. Почти весь бизнес был на семейном подряде.

С 1949-го года по 1952-й правительство выделило огромные средства на развитие инфраструктуры энергетики и транспорта. С 1953-го года по 1960-й проходил период импортозамещения, нацеленный на развитие трудоемких предприятий легкой промышленности. Чтобы сократить дефицит внешней торговли, власти Тайваня стали отдавать предпочтение развитию тех отраслей, которые могли увеличить экспорт и сократить импорт. Правительство приступило к приватизации госсобственности, поощрению иностранных инвестиций, снижению налогов и выделению займов для малых и средних предприятий. Итогом стало изобилие повседневных бытовых товаров.

С 1953-го года началась земельная реформа «Земля-земледельцам!». Правительство скупало угоды латифундистов и компенсировало их акциями четырех крупных государственных фирм. Эта приватизация, при которой указанные фирмы перешли в собственность земледельцев, дала мощный импульс развитию промышленности, главным образом, сферы энергетики и производства сельхозудобрений. Фермерским же хозяйствам снизили арендную плату с 50% до 37,5%!

В тайваньской земельной реформе было два главных направления: 1) увеличение индивидуальных участков с созданием производственных объединений и 2) широкая кооперация, различные формы совместной обработки земли, при которой крестьяне оставались хозяевами своих участков.

С 1961-го года по 1970-й началось бурное развитие промышленных отраслей по производству пластмасс, текстиля, стекла, цемента и фанеры. Началась настоящая экспансия экспорта. Одновременно, быстро развивались и такие отрасли тяжелой индустрии, как производство стали, машиностроение, судостроение (второй по размеру в мире сухой док в Као-Шьене), автомобилестроение и пр.

Ежегодный рост производственного сектора достигал 17,1%.

В 1980-е гг., когда власти ввели новые правила, регулирующие уровень минимальной зарплаты и защиты окружающей среды, это привело к новому росту себестоимости местной продукции и падению спроса, ударившему, прежде всего, по малым и средним предприятиям. Однако все эти трудности не только не погубили их, но и дали мощный толчок для трансформации и модернизации. Постепенно, из трудоемких товароориентированных производств они превратились в техноемкие, рыночно ориентированные.

В 1990-е гг. на обрабатывающую промышленность приходилось 93,5% стоимости промышленной продукции. Быстрый рост наблюдался в области электроники и информатики: Тайваню на мировом рынке принадлежит около 20% персональных компьютеров.

И это – на осажденном, почти никем не признанном, острове. *Вот что такое солидарная нация.*

Чан Кай Ши постоянно подчеркивал, что только человек, имеющий в жизни определенную благородную цель, может считаться настоящим человеком. Если кто-либо думает лишь о пище, сексе и радостях, то такая жизнь не может считаться человеческой, ибо она ничем не отличается от животной. Человек должен служить государству, нации, всему человечеству. Жизнь отдельного человека коротка, однако его творческий труд является частью общего труда многих поколений. Одновременно генералиссимус призывал быть терпимым к другим людям, стремиться понять причины тех или иных поступков.

Для Чан Кай Ши интересы страны были превыше всего, ибо только при условии процветания государства и нации, можно обеспечить прогресс и развитие отдельного человека. Поэтому каждый гражданин должен отдать все свои силы делу государственного строительства. Ради этого предлагалось жертвовать своими личными интересами во имя общих интересов всего народа, другими словами, культивировался дух самопожертвования. Важную роль в этом процессе он отводил семье:

«Если мы хотим управлять государством, то вначале необходимо научиться управлять семьей; семья – это не только семья в узком смысле слова: если, например, говорить об организациях, существующих в обществе, то о любом коллективе, учебном заведении можно говорить как о большой семье».

По мнению Чан Кай Ши, принципы сыновней почтительности, любви и гуманности, преданности делу, стране и миру осуществимы только при наличии у человека четырех конфуцианских добродетелей: вежливости, чувства долга, умеренности и стыдливости. Вежливость интерпретируется им как соблюдение определенных правил поведения, т.е. совокупность норм человеческого общежития,

отношений с другими людьми, старших с младшими и наоборот, руководителей с подчиненными и т.д. Чувство долга означает совершение в нужный момент надлежащих действий, умеренность – умение распознать истинное, а стыдливость – как чувство осознания своих поступков.

**Какой Китай к какому должен присоединяться?**

Но Соединенные Штаты еще в 1950-м году заявили устами госсекретаря Дина Ачесона об исключении Тайваня из оборонительных планов США – положение спасла война в Корее. Отразив маоистские атаки в 1950-х – 60-х годах, потопив две дюжины красных кораблей и сбив около 60 самолетов, тайваньцы получили почти двадцать лет передышки, спокойно устраивая свою жизнь на солидарных началах.

Некогда китайское захолустье, потом – японская колония, Тайвань стал едва ли не единственным местом на планете, где сохранилась подлинная китайская культура, разоренная на материке после коммунистического террора и культурной революции с хунвейбинами. Музеи хранили коллекции древностей, даосские храмы, буддийские монастыри продолжали действовать, как прежде, и, спрятавшись в храмах от рева бесконечных мотоциклов, любитель старины попадал в исторический Китай, каким он был сотни лет назад... Иного тайваньцы и не хотели, и теперь не хотят.

Долгие годы остров защищали корабли 7-го флота США. В 1958 г. КНР, пытаясь приблизить захват Тайваня, бомбардировала лежащие у нее под боком острова Цзиньмэньдао и Мацзудао, но демонстрация силы прошла безуспешно. Отосланный властям Тайваня ультиматум не был принят, а США укрепили свое военное присутствие в зоне островов и пролива. В 1960-е годы обстановка вокруг Тайваня оставалась напряженной: над проливом барражировали американские военные самолеты, нередко вторгавшиеся в воздушное пространство КНР. По каждому подобному факту Пекин направлял Вашингтону соответствующую ноту, очередной раз предупреждая США об опасности эскалации конфликта. Эти послания получили широкую известность как «последние китайские предупреждения» (выражение успело стать крылатым). Тринадцать летчиков КНР добровольно перелетели на Тайвань и стали старшими офицерами островных ВВС.

Идиллия закончилась в 70-е, когда красный Китай признала Канада, не одобрявшая, впрочем, его претензии на остров. В 1971-м году место тайваньского представителя в ООН занял маоист, а в 1972-м и Белый дом вынужден был прекратить официальные контакты с Китайской Республикой, направив своего посла в КНР.

Дальше так и тянет писать стилем Резуна-Сувова:

...Читатель, попробуйте только представить себе: вы живете на острове, которому 30 лет непре-

ривно угрожают. Через пролив, в 130–150 километрах от вас – коммунистический желтый дом (в прямом смысле), где лупят воробьев и людей, всех заставляют ходить в синих тужурках и кепках, носить с собой цитатники, выставлять на окно ваше радио, чтобы соседи знали, что вы слушаете. Там плавают чугун из деревенских горшков, выращивают хлопкопомидоры и соглашаются на коммунизм после ядерной зимы. А ваши союзники (если не считать авианосцы 7-го флота) – архипелаг Сан-Томе и Принсипе, Буркина-Фасо, Гамбия, Малави и Свазиленд.

И тут США рвут с вами дипотношения.

Неудивительно, что с середины 1980-х годов тайваньская «оборонка» стала обгонять гражданские отрасли. Например, объем аэрокосмической продукции во второй половине 1990-х годов в денежном выражении вырос почти в 10 раз и к концу века достиг 6 млрд. долларов. Острову повезло, что ограничения на закупку вооружений не распространялись на техническую помощь, включающую передачу технологий. Кроме того, тайваньцев «кинули» еще не все западные страны. После неудачной попытки договориться с американской фирмой «Макдоннелл – Дуглас» о производстве узлов для военно-транспортного самолета М-12, тайваньские специалисты объединили усилия с фирмой «Бритиш аэроспейс». Производство авиаракетной техники в значительной мере ведется через Центр аэропромышленного развития (AIDC), основанный в 1969 году.

Другой организацией, по форме – гражданской, но имеющей дело с «высокими технологиями» в военном авиастроении, является созданная в 1991 году Тайваньская аэрокосмическая корпорация, база для строительства современных ВВС острова.

Расширению военного производства способствует наукоемкая космическая программа (началась в 1991 году), в рамках которой, в частности, ведется разработка трех искусственных спутников Земли. На эти цели выделено 540 млн. долларов. Тайвань разработал собственный боевой истребитель «IDF» – «Indigenous Defence Fighter».

Разработка отечественной ракетной техники сосредоточена в институте науки и техники (г. Чжуньшань) – отделении AIDC, создано несколько систем различных классов. Осенью 1995 года успешно завершились испытания комплекса «Небесный лук-2» с большей дальностью стрельбы (до 100 км). С начала 1996 года недалеко от столицы началось развертывание ЗРК, оснащенных новыми ракетами, а еще пять позиций планируется создать вдоль юго-западного побережья с целью повысить возможности ПВО в случае нападения КНР с воздуха. Интерес к тайваньскому учебно-боевому самолету АТ-3 уже проявили Австралия, Новая Зеландия и ЮАР.

Студенческие демонстрации, раздавленные танками на пекинской Тяньаньмэнь, только укрепили

островитян в их решимости отстаивать свою свободу.

Пограничные конфликты случались у КНР практически со всеми странами, с которыми она граничит. В 1969 году произошли советско-китайские боестолкновения на острове Даманском (на реке Уссури) и в Казахстане (озеро Жаланашколь). В 1970-е годы красный Китай воевал с Индией и Вьетнамом за приграничные территории. Постоянные экспедиции китайской армии времен гражданской войны в Бирму и Корею подтвердили репутацию Китая как страны агрессивной и опасной для своих соседей.

Недавно в КНР был принят «Закон о борьбе с расколом государства», заложивший юридическую основу для возможного вооруженного вторжения на Тайвань. Кроме того, красный Китай ежегодно увеличивает количество ракет, размещенных на юго-восточном побережье и нацеленных на остров. Общее число ракет уже превысило 800 единиц, что представляет серьезную угрозу для всей Восточной Азии.

В 1974 г. КНР захватила Парасельские острова;

В 1988 г. установила контроль над шестью рифами архипелага Спратли;

Февраль 1992 г. – принят закон о территориальных водах страны, в котором провозглашены права Пекина на захваченные территории. Народно-освободительной армии Китая дано право на применение силы для защиты национальных территориальных вод (в т.ч. спорных участков);

Август 1992 г. – развертывание геологоразведочных работ в оспариваемом Вьетнамом районе Тонкинского залива и заявление о готовности, в случае необходимости, использования ВМС для обеспечения безопасности их проведения;

1995 г. – КНР предпринята попытка установления контроля над рифом Мисчиф в том секторе архипелага Палаван, на который претендуют Филиппины;

В июле 1995 г. и марте 1996 г. КНР осуществила пуски баллистических ракет в морские районы, расположенные в непосредственной близости от основных портов Тайваня и проведение военных маневров в период островных президентских выборов.

По данным тайваньских штабов, уроки двух войн в Персидском заливе не прошли для генералов КНР даром и возможную войну за Тайвань они намерены провести «внезапно». Осознавая техническое превосходство сочувствующих Тайваню вооруженных сил США, красные стратеги надеются принудить остров к капитуляции угрозой нанесения массированного удара, «задав» тайваньцев техникой, пусть и устаревшей.

Посол КНР в ООН Ша Цзю Кан в интервью британской «ВВС» в августе 2006 г. по поводу возможного вмешательства США в конфликт между КНР и Тайванем сказал следующее: «Население Китая в 6 раз больше, чем население США. Так что

пусть американцы заткнутся и сидят тихо – так будет лучше для них. У США есть право самостоятельно решать внутренние вопросы, так пусть не суют нос во внутренние вопросы Китая. Вопрос не в том, насколько велик Тайвань. Нам каждый сантиметр китайской земли намного важнее жизни наших солдат».

Имеющий глаза – да увидит.

...«Червовый туз – это авиация, пиковый король – тайваньский народ», – такова эмблема, например, 21-й эскадрильи тайваньских ВВС.

Пять минут требуется красной ракете, чтобы перелететь через пролив. Тайваньские пилоты могут подняться в воздух в течение пяти минут после сигнала тревоги – если начнется война, больше времени у них и не будет. Военная авиабаза в Цзяи на юге острова станет первой мишенью ракетной атаки, китайцы наверняка постараются уничтожить тайваньские ВВС еще до начала полномасштабных военных действий. От китайских ракет тайваньские истребители могут спастись либо в воздухе, либо в Хуаляне на востоке острова – эта база построена прямо внутри горы и сможет выдержать любой ракетный удар. Других надежных укрытий на острове нет.

Если брать за основу стандарты НАТО, комплексный потенциал тайваньских ВВС стоит чуть ниже уровня Англии, Франции или Германии. Хотя китайская авиация получает из РФ все больше современных машин, чтобы накопить необходимый опыт, требуется время. Пока опыт применения высокоточного оружия у тайваньских летчиков богаче, чем у китайских. В этом отношении Тайвань удерживает превосходство в воздухе. Располагая четырьмя самолетами дальнего радиолокационного обнаружения и наведения (АВАКС) американского производства E-2С, аналогов которых у Китая пока нет, тайваньские ВВС сильнее еще и в области раннего предупреждения. По своей способности вести ночной бой тайваньские летчики далеко обошли коллег с материка. При этом тайваньские ВВС первыми в Азии начали использовать французские управляемые ракеты «воздух-воздух».

Несколько лет назад США продали Тайваню 4 современных эсминеца класса «KIDD», и, по мнению большинства экспертов, сегодня Тайвань превосходит КНР на море. «У Китая больше кораблей, но я был на них – деревянные палубы, жестянки, никакого сравнения с тайваньским флотом», – рассказывает глава азиатского офиса военного журнала «Defense News» Вендел Минник. По его мнению, КНР сегодня просто не в состоянии провести полноценную военную операцию против острова.

Раздражение Пекина вызывают и процессы, происходящие в самом Тайване. Это радикальный и необратимый процесс демократизации, который пережил Тайбэй в последние годы. Следует отметить, что хотя КПК и Гоминьдан враждовали, по своему характеру и форме это были режимы-близнецы. Как

и компартия, Гоминьдан создал на Тайване жестко централизованную систему управления во главе со своим Центральным комитетом. После выборов в декабре 2001 года, в результате которых к власти пришла демократическая коалиция во главе с Демократической партией прогресса, стремление к независимости (прежде Гоминьдан теоретически не отрицал принцип воссоединения с материковым Китаем) стало лозунгом нового режима.

Поскольку ДПП не скрывала своих сепаратистских устремлений в ходе предвыборной кампании, это означало, что большинство тайваньских избирателей всерьез задумывается о провозглашении независимости Тайваня. И это объяснимо, поскольку на острове выросло уже второе поколение, для которого «Большой Китай» является в лучшем случае абстракцией, а в худшем – ассоциируется с жестким и тоталитарным режимом.

Любыми способами краснокитайцы пытаются не допустить международного признания непокорного народа.

Накануне открывшейся 61-ой сессии Генеральной ассамблеи ООН профильный комитет этой организации под сильнейшим давлением КНР принял решение не вносить на рассмотрение заседания вопрос о приеме Тайваня в её члены. Это четырнадцатая по счету попытка Тайваня добиться членства в ООН.

Создалась парадоксальная ситуация: основой духа Устава ООН является «принцип всеобщности». Согласно 4-й Статье Устава ООН, в организацию приглашаются все «миролюбивые страны». (КНР, после конфликтов с СССР, Индией и Вьетнамом, в ООН состоит). Тайвань по численности населения находится на 47-м месте в мире, занимает 16-е место среди крупнейших торговых держав, 17-е место – среди крупнейших экономик мира. По объему валютных резервов Тайвань вышел на четвертое место в мире.

Получается, что государство, играющее в мировом сообществе позитивную и конструктивную роль, не имеет возможности участвовать в деятельности ООН и ее специализированных организаций, тем самым народ Тайваня лишается фундаментального жизненного права. Сложно представить большую несправедливость. Исключение же Тайваня из рядов ООН является ничем иным, как нарушением фундаментальных прав и дискриминацией 23-х миллионов жителей островного государства.

«Не мытьем, так катаньем». Не бомбами, так политическим давлением. А остров живет, как жил, и встречает новый день гимном, славящим Три Народных Принципа (Сань Минь Чжуи), которые позволяют построить во всем многолюдном Китае демократическое государство и воплотить древний идеал Великого единения (Датун) – общества гармонии, всеобщего братства людей.

Двенадцать лучей белого солнца на флаге, соответствующие двенадцати 2-часовым отрезкам времени суток, символизируют непрерывный про-

гресс. Три цвета у тайваньского флага: синий – национализм (миньцзу чжуи), белый – народовластие (миньцюань чжуи), красный – народное благосостояние (миньшэн чжуи). И звучит над островом гимн, песнь несдающихся людей...

*Три народных принципа –  
Вот, что мы исповедуем,  
Стремясь построить Республику  
И достичь Великого единения.  
Вперед, соратники, вы – авангард народа.  
Денно и ночью без усталости  
Будем воплощать наши принципы.  
Так будем же настойчивыми и смелыми,  
Будем верными и преданными Родине,  
Будем едиными в помыслах и стремлениях –  
Добьемся осуществления нашей цели!*

Читатели «Посева», вы не подпишетесь под этими словами?

Список использованных источников:

1. Цыганов Ю.В. Тайвань в структуре региональной безопасности. М.: 1999.
2. Тихвинский С.Л. Восприятие в Китае образа России. М.: 2008.
3. Галенович Ю.М. Россия и Китай в XX веке: граница. М.: 2001.
4. Зиновьев Г.В. История американско-китайских отношений. Изд. 2-е. Томск, 2007.
5. Тайваньский плакат.
6. Плакат КНР «Будь всегда готов уничтожить врага!»
7. Пань Бин Хун. Демократический процесс на Тайване. Владивосток. 2002 г.
8. Го Ширли В.Ю. Экономическая политика Тайваня. М.: 1999 г.
9. Чанг П.К. Краткое изложение опыта. М.: 1999 г.
10. Энциклопедия DVD-Soft «Земля-Мир-Россия».

## РЕЛИГИЯ И ЦЕРКОВЬ

*Евгений Князев*

### Нил Сорский: «Бог да простит всех»

**В**ыдающийся подвижник Русской Православной церкви, духовный лидер нестяжателей преподобный Нил Сорский – одновременно, один из первых в нашем Отечестве ученых, исследовавший глубочайшие процессы душевной жизни. Старец Нил известен как выдающийся православный мыслитель, но остается мало знакомым как подвижник отечественной науки и просвещения. Переписывая сочинения святого Нила Сорского, древнерусские составители книжных сборников неизменно писали его имя в заглавиях с особым почтением – «великий старец».

«Писание о святом житии его горе», – записал позднее летописец. Автор «Повести о преподобном отце нашем старце Ниле и о честней обители...», рассказывает, что Нил родился в Москве около 1433 г., его мирское имя Николай. Исследователи полагают, что он из рода Майковых. Его ученик Герман Подольный писал, что брат Нила Андрей Федорович Майко, занимал высокий пост дьяка при великих князьях Василии II и Иване III. Освоив в детстве грамоту, став « скорописец, рекше подъячей...» еще в отрочестве, по ряду свидетельств Нил усердно занимался тяжким трудом переписывания книг и был «судиям книгочий чином».<sup>1</sup>

Высшей учености в ту эпоху достигали лишь в монастырской общине. Высокой премудрости православного монашества Нил обучался у старца Паисия Ярославова, постриженника Спасо-Каменного монастыря, основанного афонским монахом Дио-

нисем. В середине XV столетия возникла и крепла духовная связь русских иноков с монашеством греческого православного Афона – Святой Горы<sup>2</sup>.

Николай принял постриг под именем Нил на Севере, в Кирилло-Белозерском монастыре, сохранившем дух скрытого неприятия монастырского землевладения, хотя традиция эта установилась едва ли не повсеместно. Не желая мириться с мирским соблазном в обителях, Нил с ранних пор своего иноческого подвига последовательно исповедовал идею нестяжательства, отрицая и осуждая монастырское владение селами и людьми<sup>3</sup>.

#### *Исихия*

Особым способом приобщения к христианским Святыням стало его паломничество ко Гробу Господню, в Иерусалим. Нил отправился в паломничество во Святую Землю вместе с учеником, выходцем из княжеского рода Иннокентием Охлябининым. Затем Нил обучался особому умению «исихии» – безмолвия у духовных старцев Святой горы, на Афоне, в Греции. В иконе преподобному Нилу Сорскому помещена неповторимая по точности метафора, Иннокентий Охлябинин отметил, что житие праведников в этом мире жестко, «как древо пальмы, однако плоды же его сладки, как плоды финика». Утонченный христианский аскетизм, последовательное нестяжание, повышенная требовательность к духовной стороне жизни, особые практики воздержания, подвижничество, продолжительные молитвы и бдения, – таковы отличительные черты жизненности подвижников монахов православного Афона. Поборники

<sup>1</sup>Евгений Князев – доктор политических наук, профессор

мистического учения исихастов проповедовали учение о безначальном, несозданном Свете Господнем, явившемся во время Преображения Христа на горе Фаворе. Божественный Свет вновь воссиял в награду за их отшельническую жизнь, и для сохранения его в своих душах, исихасты разработали особое духовное сосредоточение. Дни и ночи проводя в молитвах, сосредоточившись на одной точке, отвлекая мысль от всех посторонних воздействий, иноки стремились воспринять несозданный Свет Господень. От внутреннего спокойствия, – исихии, – и безмолвия приверженцы этого учения и получили свое название – исихасты. Хотя собор, проходивший в Царьграде в 1341 г., поддержал исихастов, это мистическое движение не получило, – да и не могло получить, – широкого распространения<sup>4</sup>.

Возвратившись на Русь, Нил в конце 1470-х годов основал скит на реке Соре, откуда и происходит его прозвание Сорский. За век до того Преподобный Сергей Радонежский ушел в глухие леса и создал обитель во имя Святой Троицы, св. Кирилл Белозерский покинул богатый Симонов монастырь и поселился в безлюдных лесах Заволжья. Продолжая традицию великих подвижников, Нил отправился в лесную «пустыню» русского Севера, где и была основана эта особая обитель<sup>5</sup>.

Нил писал: «понеже благодатию Божиею обретох место моему угодно разуму, занеже мирской чади маловходно». Нил поставил грамотность главным условием при поступлении в скит. Вокруг подвижника собралось чуть более десяти учеников, способных действительно соответствовать требованиям созерцательного учителя. Скитская жизнь отличалась строгостью для учащихся: им полагалось усердно заниматься праведными духовными трудами, – «рукоделием», – т.е. переписыванием священных книг для последующего их распространения в других монастырях. Своим последователям Нил разрешал исключительно интеллектуальный способ добывания средств для содержания обители. В небольшом Сорском скиту почиталась тишина и сосредоточенность монахов, постоянно занятых особо значимым трудом переписывания Священных книг. Избы–кельи поставили так, чтобы из окон можно было видеть не больше одной соседской кельи. Немногословные духовные беседы во время встреч насельников происходили на всенощной не чаще двух раз в неделю.

Призывая решительно отказаться от всех мирских соблазнов, старец позволял ученикам владеть лишь самым необходимым – книгами и иконами: «Очисти келью твою, и скудость вещей научит тя воздержанию». На скитской территории не разрешалось рубить лес, держать скот. Важно отметить, что монахам строго воспрещалось пользоваться «стяжаниями, иже по насилию от чужих трудов собираемыми», т.е. запрещалось использовать плоды труда других людей и иметь слуг. Лишь в редких случаях насельники скита могли принимать пожертвования от благодетелей.

Погрузившись в молитвенный труд, изучая священные книги, великий старец Нил и его последователи вели замкнутую, весьма уединенную жизнь сосредоточенных ученых монахов. Однако любовь к уединенной жизни не помешали Нилу Сорскому принять деятельное участие в споре о монастырских имениях, стать духовным главой нестяжателей, отрицавших мирские имения Церкви.

#### «Умная молитва»

«Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно» (Матф. 6,6.). Нилу Сорскому принадлежит несколько бесценных произведений: «Предание ученикам, Устав», «Покаянная молитва», несколько Посланий, и Завещание, написанное им перед смертью. Решительно осуждая обрядовое, наставник св. Нил проповедует своим ученикам внутреннюю воздержанность. Обучая духовному подвигу, состоящему не только в трудах по умерщвлению плоти, св. Нил призывает своих учеников к глубокому внутреннему духовному совершенствованию. Мысль и сердце, душа и дух – такова истинная почва и, одновременно, ценность просвещения в учении великого св. старца Нила Сорского. Отмечая, что цель воздержанности – приготовление ученика к «деланию сердечному», «мысленному блюдению», «умному хранению», он считал воздержание лишь путем к «умной молитве». Учение об умной молитве Нил принес на Русь из Афона. «Основой этого греческого метода является соединение молитвы с телесным ритмом дыхания и сердца. Задержание дыхания и сосредоточение внутреннего воображения («ума») в сердечной области сопровождаются непрерывным ритмическим повторением молитвы Иисусовой», – пишет Г.П. Федотов<sup>6</sup>. Святой Нил так описывает состояние созерцания: вначале надо «поставить ум глух и нем, и имети сердце безмолствующе от всякого помысла». Достигнув полного внутреннего молчания, ум начинает «зрети присно в глубину сердечную и глаголяти: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя. И тако глаголяти прилежно...да не часто дышеша». Во время такой напряженной внутренней молитвы у ученика не должно появляться видений: «Мечтаний же зрака и образа видений отнюдь не приемли никако же, да не прельщен будеша». Когда «изнемогает ум зовый, и тело и сердце изболит», св. Нил советует перейти от «умной», духовной молитвы к устной.

Нил Сорский – один из первых в отечественном духовном образовании рассматривает глубочайшие проблемы обучения и воспитания. «Единственный из всех древних святых, он писал о духовной жизни, и в произведениях своих оставил точное и полное руководство духовного пути», – отмечает Г.П. Федотов. Старец отнюдь не одобряет у своих учеников намеренного умерщвления плоти, более того, он считает, телесная чажлость не может способствовать нравст-



венному и духовному совершенствованию. Важно, чтобы в зависимости от возраста, физического состояния, недугов учащийся научился в трапезе довольствоваться малым, поддерживая тело «по потребе без мала», даже «упокоивать его в мале».

Не видя смысла в непомерности изнурительных постов, старец действительно противостоит ханжеству и формализму. Полностью осознавая смысл своих духовных действий, учащийся должен каждодневно разумно совершать подвиг нравственного совершенствования. Отнюдь не по внешнему принуждению и приказу игумена, но «с рассмотрением» и «вся с рассуждением творити», – так должно проходить ученичество. Нил призывает к осознанному личному послушанию учащегося, к строгой внутренней самодисциплине, а не к внешней показной дисциплине, основанной на лишь приказах.

Вовсе не отрицая личной свободы монаха, Нил не поощрял «самочинников» и «самопретыхателей», для которых якобы не существовало общих правил. По Нилу Сорскому только «божественные писания» должны быть авторитетом для каждого инока и мирянина. Им, и только им, а не воле начальства, должны они подчиняться.

#### *Книготписание*

Основной долг инока в изучении и копировании божественных писаний. В их «испытании», то есть в исследовании и правильном усвоении смысла – задача обитателей скита. Проведение исследования Божественных Писаний должно быть связано с вдумчивым анализом большей части текстов. Если бы к позиции великого старца прислушались его современники в XV-м в., то можно было избежать драматических событий раскола Русской Православной Церкви в XVII-м веке. «Писания многа, но не вся божественна суть» – эта мысль о критическом отношении к письменам стала одной из характерных в убеждениях Нила, и всех его последователей, «заволжских старцев». Однако большинству книжников не удалось постичь глубокий смысл этой не принятой тогда методики познания и исследования премудрости.

Подвергая копируемые книги собственному текстологическому анализу и богословской критике, Нил, его ученики и сподвижники продолжают заниматься важнейшим делом – переписыванием священных книг, распространением христианского просвещения для Руси. Они располагают особой методикой анализа текстового материала, при котором списывают «с разных списков, тщася обрести правый». Сопоставляя списки произведений, и находя в них «много неисправленна», старец сводил наиболее точные, стараясь внести исправления, «елико неисправленна», – старался поправить, «елико возможно его худому разуму». В том случае, когда часть текста, по его мнению, оказывалась ошибочной, и отсутствовал образец для исправления, Нил оставлял в рукописи пробел, и делал на полях глоссу, заметку: «от зде в списках не право», или: «аще где, в ином пере-

воде, обрящется известнейше (правильнее) сего, тамо да чтется». Иной раз Нил не записывал несколько страниц, не желая копировать внушающий ему сомнение отрывок текста. Он переписывал исключительно те произведения, которые «по возможному согласно разуму и истине...»<sup>7</sup>.

Глубокое понимание смысла произведения и проникновенный метод постижения духовной стороны «писаний», существенно отличали возвышенный характер просвещенной «книжности» Нила Сорского. Особо показательны литературные источники, с которыми он познакомился во время пребывания своего на Святой горе, на которые он часто ссылается: произведения Нила Синайского, Исаака Сирина. Однако А.С. Архангельский отмечает: «ни одному из них Нил, однако, не подчиняется безусловно; нигде, например, он не доходит до тех крайностей созерцания, которыми отличаются сочинения Симеона Нового Богослова или Григория Синаита»<sup>8</sup>.

#### *Нестяжание*

«Особая излюбленная Нилом форма аскезы есть аскеза нищеты. В духовной жизни нищета имеет не только значение радикального нестяжательства, но и верности евангельскому образу уничиженного Христа», – писал Г.П. Федотов. Нил Сорский считал, что для духовного совершенствования монахам и самой церкви нет нужды обладать дорогой, золотой и серебряной церковной утварью. Излишне тщиться «золотить купола» и украшать с пышным убранством храмы. Как духовный приют страждущих церковь владеет лишь самым необходимым – «повсюду обретаемым и удобь покупаемым». Задача благочестивых верующих состоит не в том, чтобы жертвовать имуществом и драгоценности церкви, а в том, чтобы раздать нищим. «Посему говорю вам: не заботьтесь для души вашей, что вам есть и что пить, ни для тела вашего, во что одеться. Душа не больше ли пищи, и тело одежды?» (Матф., 6. 25). Христос учил в Нагорной проповеди: «Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне» (Матф. 24.,6).

Глубокое учение Нила Сорского логически породило его неприятие земельных владений и имуществ монастырей. Полагая, что иноческому обету противоречит вовсе не только богатство, как некое излишество, вслед за Христом, Нил отрицал любую собственность. Отречение от мирской суетности и всего, «яже в ней», не может совмещаться в монастырской жизни с озабоченностью сугубо светскими помыслами: имуществами, землями и богатствами.

Сохранившееся «Исповедание веры» Нила, свидетельствует о его «гнушании ересью», однако он не поддерживал Новгородского архиепископа Геннадия, сторонника жестокой расправы над вольнодумцами. Присутствовавшие на соборе 1490 г., разбиравшем дело еретиков, оба старца Паисий Ярославов и Нил Сорский, учитель и ученик, смягчили

решение собора, основываясь на евангельском учении о любви и милосердии. По их мнению, покаявшихся надо прощать, и только упорствующих следовало отлучать от церкви.

#### *Заволжские старцы*

Идейная борьба двух неравных по численности группировок, – нестяжателей и иосифлян, – в конце XV – начале XVI в. поляризует просвещенное сообщество русского монашества. Нил Сорский и учитель его Паисий Ярославов, Вассиан Патрикеев и другие в противостоят формализму и начетничеству, отстраивали приоритет духовных интересов Православной церкви. «На соборе 1503 г. собранном по совершенно другому поводу неожиданно начал «старец Нил глаголати, чтобы у монастырей сел не было, а жили бы черныцы по пустыням, а кормились бы рукоделием», – пишет Г.П. Федотов<sup>9</sup>. Собственность обителей противоречат Слову Христову и Евангелию, не соответствует памяти древнерусских подвижников. Земельная собственность обусловила зависимость клира от светской княжеской власти, лишала его независимости в отношениях со светской властью. Ведь игумены, занятые мирскими помыслами, утратили духовное право смирять и сдерживать сильных мира сего. Несмотря на то, что старцы не составляли большинства монашества, они не скрывали своих взглядов и открыто критиковали своих идейных противников. Эта твердость в убеждениях не встречала сочувствия, а вскоре вызвала открытые обвинения со стороны враждебного большинства.

Убежденные в правильности своей позиции св. Нил и его последователи учительствовали, передавали основы этого учения своим верным последователям. Старцы придали глубокий внутренний смысл русскому православию и создали особый духовный полюс в идейной жизни Руси.

#### *Бог да простит всех*

«В Ниле Сорском обрело свой голос безмолвное пустынножительство русского севера. Он заверша-

ет собой весь великий XV век русской святости», – писал Г.П. Федотов. Кроткая любовь Нила не исключает мужественное стояние за истину: «Несть убо добре еже всем человеком хотети угодно быти. Избери: или о истине пешищися и умерети ее ради, да жив будешьи вовеки, или яже суть на сласть человеком творити и любим быти ими, Богом же ненавижим быти». В своем духовном завещании ученикам преп. Нил писал: «Повергните тело мое в пустыни – да изъедят е зверие и птицы; понеже согрешило есть к Богу много и недостойно погребения. ...Мне бысть не сподобен чести и славы века сего. Молю же всех, да помолются о душе моей грешной, и прощения прошу от вас и от мене прощения. Бог да простит всех».

#### Источники и литература:

- Архангельский А. С. Нил Сорский и Вассиан Патрикеев: Их литературные труды и идеи в древней Руси. Ч. 1. Преподобный Нил Сорский. СПб., 1882 (ПДП. Т. 16) // ЖМНП. 1882, сент. С. 205–207.  
Боровкова-Майкова М.С. Нила Сорского Предание и Устав. СПб., 1912 // Памятники древней письменности и искусства. Т. 179. С. 22–27.  
Князев Е.А. Родная старина, М., 1996. С.121, 190.  
Князев Е.А. Русская история до XVII в., М. 2005. С.311-319.  
Князев Е.А. Чело веков, М. 2004, с. 123.  
Предание о жительстве скитском преподобного Нила Сорского. М., 1997  
Федотов Г.П. Святые Древней Руси., М., 2003.

#### Примечания:

- 1 См. Предание о жительстве скитском преподобного Нила Сорского. М., 1997
- 2 Князев Е.А. Родная старина, М., 1996, с. 45
- 3 Там же, с. 56.
- 4 См. Федотов Г.П. Святые Древней Руси., М., 2003.
- 5 Князев Е.А. Русская история до XVII в., М. 2005, с. 234
- 6 Федотов Г.П. Святые Древней Руси., М., 2003, с. 224.
- 7 Князев Е.А. Чело веков, М. 2004, с. 123.
- 8 Архангельский А.С. Нил Сорский и Вассиан Патрикеев: Их литературные труды и идеи в древней Руси. Ч. 1. Преподобный Нил Сорский. СПб., 1882 (ПДП. Т. 16) // ЖМНП. 1882, сент. С. 205–207
- 9 Федотов Г.П. Святые Древней Руси., М., 2003.

## ФИЛОСОФИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЕ

*Игорь Ходаков*

## Белые и Православие

**20** июня (2 июля) 1919 г. в только что захваченном белыми полками Царицыне Главнокомандующий Вооруженными силами Юга России (ВСЮР) генерал А.И. Деникин огласил свой главный стратегический документ: «Московскую директиву», ставившую перед южнорусскими белогвардейскими армиями задачу овладеть красной столицей. В результате упорных боев белые взяли Орел, до Москвы оставалось примерно 300 километров... Однако у Деникина не оказалось резервов для раз-

вития успеха, а советское командование, в свою очередь, спешно перебросило на свой Южный фронт подкрепления и вырвало победу. После кровопролитных сражений белые отступили в Крым. Деникин передал командование генералу П.Н. Врангелю, который переименовал ВСЮР в Русскую Армию и провел ряд удачных операций против большевиков. Но силы были слишком неравны...

В ноябре 1920 г. эвакуацией из Крыма Русской Армии генерала Врангеля фактически завершилась

07/2009

Гражданская война в России. С тех пор не утихают дискуссии о причинах поражения Белого движения, сначала они велись на страницах эмигрантской печати, а с конца 1980-х гг. – у нас в стране. Очевидно, что комплекс причин, не позволивший силам контрреволюции сокрушить большевизм, достаточно сложен и не сводится к однозначным и упрощенным, как ныне принято в СМИ, оценкам и выводам. По мнению автора, в исследованиях, посвященных истории Гражданской войны, недостаточно внимания уделено ее религиозной составляющей. Пришедшие в октябре 1917 г. к власти большевики изначально заняли жесткую антихристианскую позицию, их действия в большинстве случаев носили оскорбляющий чувства верующих характер<sup>1</sup>. В этой связи было бы, на первый взгляд, очевидным ожидать от белых выдвижения религиозных лозунгов борьбы. Однако этого не произошло. Почему? В чем причина того, что в Православном государстве не нашлось достаточных сил для защиты веры, бывшей на протяжении веков неотъемлемой частью жизни русского народа? Почему вдруг, в одночасье, опустели храмы?<sup>2</sup> Исчерпывающий ответ на эти вопросы сложен и выходит за рамки отдельной статьи. Отчасти понять проблему поможет изучение мемуарного наследия белой военной эмиграции. В связи с большим количеством воспоминаний белогвардейцев, опубликованных как в эмиграции, так и, начиная с 1990-х гг., в России<sup>3</sup>, автор остановил свое внимание на некоторых мемуарах офицеров и генералов, сражавшихся на юге России, я здесь сознательно не рассматриваю воспоминаний казачьих офицеров, ибо их миропонимание – тема для отдельного разговора. Готовы ли были белогвардейские офицеры сражаться за Православие? Являлись ли сами они церковными людьми? На отдельных примерах попробуем составить некую общую картину того, насколько важное место занимал – и занимал ли вообще – в Белом движении религиозный фактор.

Однако прежде, чем познакомиться с воспоминаниями белогвардейцев, необходимо выяснить, что, собственно, представляет собой Белая идея? И здесь мы сталкиваемся с парадоксальной ситуацией, суть которой выразил один из современных исследователей творческого наследия русской военной эмиграции И. Домнин: «Как ни много перьев было сломано при освещении Гражданской войны, уразумении и объяснении причин поражения Белого Движения, в сонме разномасштабных сочинений не находится ни одной непосредственно посвященной обоснованию, «развертыванию» Белой Идеи. Ни в знаменитых «Очерках Русской Смуты» Деникина, ни в «Записках» Врангеля, ни в многочисленных воспоминаниях и размышлениях других белых вождей и рядовых участников борьбы нет хотя бы отдельного раздела. Как самостоятельная проблема она отсутствует и в известных научных трудах А. Зайцова, Н. Головина и других авторов... Таким образом, с определенностью можно сказать, что

единой формулировки и доктрины «Белой Идеи» в Зарубежье не существовало»<sup>4</sup>. Не могли сформулировать основные принципы Белой идеи или ясно высказать о ней свое представление не только военные руководители контрреволюции, но и офицеры-фронтовики. В этом плане примечателен разговор между одним белогвардейским офицером и инженерами, отраженный в книге артиллериста-марковца<sup>5</sup> В.Е. Павлова: «Но офицер не скрыл того тупика, в который он попал в разговоре с инженерами.

– За что борется Добрармия?

– За Единую, Великую, Неделимую.

– Это общая фраза, ничего не говорящая, – возражали ему – и большевики борются за это же. Но они в тоже время разрешают так или иначе вопросы политические, социальные, экономические, чтобы улучшить жизнь народа. Так вот, как разрешает эти вопросы Добрармия?»<sup>6</sup><sup>7</sup>.

Итак, в сущности, ни руководителям, ни рядовым участникам Белого движения так и не удалось сформулировать цели борьбы. Но был ли хотя бы какой-то нравственный и духовный идеал, за который бок о бок шли умирать седовласые полковники, прошедшие не одну войну, и мальчишки-юнкера? Отвечая на этот вопрос, необходимо обратиться к мемуарам человека, непосредственно в Белой армии не служившего, но имевшего к ней прямое отношение. Речь идет о последнем главе военного духовенства ВСЮР митрополите (в 1920 г. епископе) Вениамине (Федченкове). Владыка Вениамин оставил интереснейшие воспоминания о своей жизни, в которых немало размышлений о духовных причинах поражения Белого дела. В 1920 г. владыка встретился в Крыму с малоизвестным сегодня (как, впрочем, и в начале прошлого столетия) писателем И.А. Родионовым. Этот человек не верил в успех борьбы, следующим образом объясняя свой скептицизм по поводу перспектив Белого движения: «...чтобы победить большевиков, нужно одно из двух: или мы должны задавить их числом, или же духовно покорить их своей святостью. Еще лучше бы и то и другое. Вы здесь хоть и благочестивы, но не святые. Ну, а о количестве и говорить не приходится»<sup>8</sup>. Святость белых... О ней, как о нравственном идеале говорил не только Родионов. В своих воспоминаниях известный политический деятель начала XX столетия В.В. Шульгин писал: «Белые – честные до донкихотства. Грабеж у них – несмыаемый позор. Офицер, который видел, что солдат грабит, и не остановил его, – конченный человек. Он лишился чести. Он больше не «белый» – он «грязный»... Белые не могут грабить. Белые убивают только в бою. Кто приколол раненого, кто расстрелял пленного – тот лишен чести. Он не белый, он – палач. Белые не убийцы: они воины. Белые рыцарски вежливы с мирным населением...»<sup>9</sup>. Участник Гражданской войны профессор В.Х. Даватц, мысливший борьбу с красными в религиозном аспекте<sup>10</sup>, следующим, схожим с Шульгиным<sup>11</sup>, образом рассуждал о Белой идее: «Поручик Р. сказал се-

годня, что выше идеала единой России (и большевики стремятся к единой России) стоит идеал правды и добра, за который мы боремся»<sup>12</sup>. Эти представления, если не о Белой идее, то о белых воинах, вероятно, разделяли многие руководители и рядовые участники контрреволюции, но не писали об этом, ибо понимали – белые оказались слишком далеки от этого идеала. Причины данного несоответствия идеалов действительности пытались объяснить многие эмигранты, в том числе и сам Шульгин, писавший о невозможности требовать чистоты нравов от людей, многие из которых воюют уже пятый год<sup>13</sup>.

Разумеется, белые не были святы, да и невозможно было на кровавых полях братоубийственной войны требовать высоких нравственных качеств и исполнения христианских заповедей от большинства белогвардейских офицеров, многие из которых пережили ужасы Первой мировой войны, кошмар террора, развязанного против них весной 1917 г. обезумевшими солдатами, когда стремительно разваливавшаяся и духовно деградировавшая некогда грозная Русская Императорская Армия превращалась в вооруженную толпу дезертиров и грабителей. Единственными, кто еще продолжал исполнять свой воинский долг, были офицеры, жившие под постоянной угрозой оказаться сраженными не только неприятельской пулей, но и быть растерзанными собственными солдатами. Достаточно сказать, что абсолютно все военные руководители Белого движения на юге России в буквальном смысле слова только чудом избежали в 1917 г. гибели. Нужно еще заметить, что среди офицеров, поднявшихся на борьбу с большевизмом, большинство не принадлежало к дворянскому сословию, из представителей которого формировался раньше офицерский корпус Русской Императорской Армии.

Читая мемуары белогвардейцев-фронтовиков, убеждаешься в огромной силе их духа и каком-то презрении к смерти. Но вот вопрос: лежало ли в основе этой силы живое религиозное (если быть более конкретным – православное) чувство? Рассмотрим отдельные эпизоды в мемуарах некоторых белогвардейцев, связанных с их размышлениями и воспоминаниями о духовных переживаниях на войне.

Подполковник Павлов, описывая бои, происходившие в августе 1919 г. южнее Курска, вспоминал о том, как белым приходилось освобождать древний женский монастырь, ставший укреплением красных, которые сильным огнем, корректировавшимся с колокольни, не давали белым приблизиться к обители: «Обстрелять колокольню? Несколько шрапнелей и, как стон раненого, отозвался один из колоколов, в который попал осколок. Стон, болезненно отозвавшийся в сердцах марковцев. Ночью высоты монастыря были взяты... Группа офицеров батальона с капитаном Слоновским пришла в монастырь поклониться его святыням. Их встретил настоятель монастыря и игуменья. Настоятель бла-

гословил защитников Веры Православной и раздал все черные монашеские четки – символ служения Церкви и людям. Офицеры были тронуты глубоко этим благословением. Надевая четки на руки, они сочли этот дар относящимся не только к ним лично, но и ко всему полку... Судьба как бы сама направляла марковцев на путь христианского служения вере и Отечеству, Церкви и людям. И тогда вспоминали... Когда в Новочеркасске формировался 1-й Офицерский батальон, в его рядах поднимался вопрос о создании «крестовых» рот, которые имели бы на своих погонах кресты – символ похода за веру и Отечество... Вспоминали благословение другой женской обители Покровского монастыря под Екатеринодаром. Говорили и о благословении святого Сергия Радонежского – небесного покровителя полка и шефа генерала Маркова. Необычайно было видеть марковцев с монашескими четками на руке. Те, кто их носил, носил с достоинством... Но это не привилось, начальство полка отнеслось несерьезно, оно не огласило этот глубокий факт по полку, предало его забвению. Может быть, потому, что знало – в разгаре жестокой борьбы гложет голос христианской совести, ожесточается сердце и неизбежно нарушение долга, связанного с ношением четок. Молчал о благословении и полковой священник. Но о них не все забыли: были те, которые в своей жизни и поступках мысленно перебирали шарики четок»<sup>14</sup>.

Не только среди простых офицеров Белой армии встречались люди, искренне и глубоко верующие. По-настоящему церковным человеком являлся и фактический основатель Белого движения на юге России генерал Михаил Васильевич Алексеев<sup>15</sup>. Он не был, подобно Врангелю, внешне яркой фигурой, ему не довелось, как генералу Деникину, добиться крупных военных успехов в борьбе с большевиками. Однако, пожалуй, именно этот генерал из всех военных руководителей российской контрреволюции отличался наиболее глубокой религиозностью. Алексеев не оставил воспоминаний, на это у него не было времени. С 1915 г. он – Главнокомандующий армиями Северо-Западного фронта. Вступая в эту должность, Алексеев отправил телеграмму Государю, начинавшуюся такими словами: «С молитвою к Богу и с верою в Его Святую волю...»<sup>16</sup>. И это были не пустые слова: «Алексеев глубоко религиозен... Глубокая и простая вера утешает его в самые тяжелые минуты серьезного служения родине. Вообще он укрепляет себя молитвой и молится истово, совершенно не замечая ничего окружающего; он всегда сожалеет, что вечерня такая короткая»<sup>17</sup>. Сам генерал как-то произнес: «А я вот счастлив, что верю, и глубоко верю, в Бога и именно в Бога, а не в какую-то слепую и безличную судьбу»<sup>18</sup>. Через некоторое время Алексеев стал начальником штаба Русской Императорской Армии, а после крушения Монархии недолго был Главнокомандующим Русской Армии. Потом, будучи тяжело больным человеком, стал создавать

07/2009

контрреволюционную организацию для борьбы с большевиками, приняв участие в первом боевом походе Добровольческой армии, получившем название «Ледяного». В тяжелейших условиях стратегического окружения тяжелобольной Алексеев молился за армию и ободрял соратников: «Господь не оставит нас своею милостью»<sup>19</sup>. Умер этот генерал-подвижник 25 сентября 1918 г.

Глубоковерующим христианином был генерал Александр Борисович Штейфон, командовавший Белозерским полком Добровольческой армии. В своих воспоминаниях он много размышлял над причинами поражения белых. О религиозной составляющей войны этот человек почти ничего не написал, но есть в его мемуарах эпизод, безусловно подтверждающий искреннюю веру генерала: «Пасху мы встретили уже на северной окраине Каменноугольного района. Штаб 3-й дивизии (Добровольческой армии – И.Х.) стоял в Дмитриевске, небольшом заштатном городке, недалеко от Юзова. В Дмитриевске имелся собор, и было радостно стоять у заутрени, слышать «Христос воскрес» и хотя на час-другой отрешиться от суровой повседневной жизни, забыть о кровавых боях. Большевики нас не тревожили. Думаю, что красные войска в этот святой праздник почувствовали, что и они – русские люди. И в их душах затеплилась та лампадка, которая всегда заправлена в душе русского человека. Только редко он ее зажигает...»<sup>20</sup>.

Искренние религиозные переживания можно встретить и в мемуарах одного из самых известных и ярких белогвардейских генералов А.В. Туркула, который в составе Дроздовского полка на Пасху 1918 г. освобождал от красных Ростов: «Ночь была безветренная, теплая, прекрасная – воистину святая ночь. Одна полурота осталась на вокзале, а с другой я дошел по ночным улицам до ростовского кафедрального собора»<sup>21</sup>. Когда офицеры и солдаты Туркула вошли в собор, то их «обдало теплотой огней и дыхания, живой теплотой огромной толпы молящихся. Все лица были освещены снизу, таинственно и чисто, свечами. Впереди качались, сияя, серебряные хоругви: крестный ход только что вернулся... Мы были так рады, что вместо боя застали в Ростове светлую заутреню, что начали осторожно пробираться вперед, чтобы похристосоваться с владыкой... Я вышел из собора на паперть. Какая ночь, святая тишина!»<sup>22</sup>. По настоящему верующим человеком был белогвардейский офицер, уже упоминавшийся профессор Даватц, о чем свидетельствует само название его мемуаров: «Литургия верных».

Литургия верных... Верных кому? Далеко ведь не все белые офицеры желали защищать веру. В приведенных воспоминаниях Павлова выразительно показана диалектика войны: одни и те же люди бок о бок сражались, в общем-то, за разные идеалы. Кто-то был вдохновлен идеей борьбы за возрождение Святой Руси и желал воевать за Веру Христову, другие оставались равнодушными к ре-

лигиозному содержанию противостояния красных и белых. Но за что сражались те, для кого благословение священника не являлось чем-то вдохновляющим на подвиг, и кто не мыслил свое участие в Гражданской войне как литургию верных?

Откроем воспоминания другого марковца, сражавшегося фактически вместе с Павловым, одного из храбрейших белогвардейских офицеров В.А. Ларионова. Он также дрался с красными за монастырь и несколькими словами описал его защиту. «Монахини часто приносили нам густые монастырские сливки и другие вкусные вещи. Давали отдыхать в их чистеньких, пахнущих кипарисом кельях, закрывая ставни от назойливых мух... Защита монастыря придавала особую силу нашей обороне. Мы чувствовали выполнение какого-то долга»<sup>23</sup>. Итак, если, описывая борьбу за святую обитель, Павлов останавливает свое внимание на ее духовном характере и с сожалением говорит о нежелании командования придавать должного значения монашескому благословию, то Ларионов останавливается на бытовых эпизодах, связанных с защитой монастыря, вспоминая об уютных кельях и вкусных сливках. Впрочем, и он пишет о своих чувствах, связанных с выполнением *какого-то (курсив мой – И.Х.)* долга. Последние слова из приведенной цитаты чрезвычайно важны для понимания психологии большинства белогвардейских офицеров. Неудивительно, что, защищая стены обители, Ларионов испытывал особые ощущения – душа любого человека, как писал известный православный богослов Тертуллиан, – христианка. Однако этот офицер так и не смог, да и не пытался, сформулировать свое понимание долга, связанного с защитой монастыря. В этой связи не кажется удивительным описание Ларионовым гибели одного из своих боевых соратников: «Потом, быть может на какой-то короткий миг, он увидел серое небо и затем вечный мрак»<sup>24</sup>. Вечный мрак... Ради чего же сражаться, если после гибели в бою – вечная пустота, небытие? У многих белогвардейских офицеров был ответ на этот вопрос, красной нитью проходящий практически через все их мемуары: они воевали за Россию, точнее, за свой внутренний идеал Родины, ибо Россия вне Православия, вне веры существовать не может. И в этом трагедия как Белого движения, в целом, так и большинства белогвардейских офицеров, многие из которых, разочаровавшись в борьбе, не сумев пережить изгнание и горечь поражения, кончали с собой»<sup>25</sup>. Среди части офицеров и юнкеров существовал даже некоторый культ смерти. Считалось, например, позором нагибаться при выстрелах противника, что приводило нередко к бессмысленной гибели наиболее подготовленных и храбрых офицеров. Генерал Туркул вспоминал о том, как к ним пробрался его двоюродный брат, бывший еще совсем мальчишкой, и поступил в Белую армию. В одном из боев штаб Туркула оказался под сильным обстрелом красных, генерал вспоминал: «Я за чем-то обернулся назад и увидел, как у холма легли

в жесткую траву солдаты связи, а с ними, прижавшись лицом к земле, лег и мой Павлик. Он точно почувствовал мой взгляд, поднял голову, сразу встал на ноги и вытянулся. А сам начал краснеть, краснеть и слезы выступили у него из глаз.

Вечером, устроившись на ночлег, я отдыхал в хате на походной койке; вдруг слышу легкий стук в дверь и голос:

– Господин полковник, разрешите войти?

– Войдите.

Вошел Павлик; встал у дверей по-солдатски, молчит.

– Тебе, Павлик, что?

Он как-то встряхнулся и уже вовсе не по-солдатски, а застенчиво, по-домашнему, сказал:

– Тося, даю тебе честное слово, я никогда больше не лягу в огне»<sup>26</sup>.

Тогда, в описанном Туркулом боевом эпизоде, стоять под огнем никакой необходимости не было, тем более неопытному мальчишке. В любой регулярной армии в подобной ситуации и офицеры, и нижние чины штаба были бы отведены в укрытия. Но Туркул подобного приказа не отдал. Случаи, когда офицеры и даже генералы, возглавлявшие крупные воинские соединения, без должной необходимости выходили на линию огня, типичны для Белого движения<sup>27</sup>. Да, такие действия свидетельствовали о силе духа белогвардейцев. Но какого духа? Христова ли? Ответом на этот вопрос служит стихотворение капитана-марковца Большакова «Рыцари смерти»:

*Смерть не страшна, смерть не безобразна.*

*Она прекрасная дама, которой посвящено служение,*

*Которой должен быть достоин рыцарь,*

*И марковцы достойны своей дамы...*

*Они умирают красиво...»<sup>28</sup>.*

В этих строках подчеркнута, что белые служат «прекрасной даме» – смерти. Очевидно, что подобные, далекие от христианских, идеалы были свойственны отнюдь не всем офицерам, но все же есть основания говорить о существовании среди некоторой их части культа смерти. Это противоречит православному миропониманию, выражающемуся в том, что человек должен нести свой крест до конца, и только Господь волен решать, когда путь нашего земного странствия завершится. Сами же мы не имеем права лишать себя жизни, каким бы образом ее обстоятельства не складывались, тем более создавать поэтические произведения, культивирующие смерть. Да, воин-христианин, если потребуются, должен быть готов умереть, но он не должен искать смерти...

Среди части белых офицеров существовал другой культ, связанный с почитанием вождей. Наиболее ярко это проявилось в культе легендарного генерала М.Г. Дроздовского, умершего в январе 1919 г. Этот человек привел из Румынии на Дон сформированную им часть и добровольно

подчинился генералу Деникину. Уже упоминавшийся генерал Туркул писал: «В Дроздовского мы верили *не меньше, чем в Бога* (*курсив мой – И.Х.*). Вера в него была таким же самым собой понятным, само собой разумеющимся чувством, как совесть, долг или боевое братство. Раз Дроздовский сказал – так и надо и никак иначе быть не может. Приказ Дроздовского был для нас ни в чем неоспоримой, несомненной правдой. Наш командир был живым средоточием нашей веры в свершенную правду нашей борьбы за Россию»<sup>29</sup>. Не сотвори себе кумира... Эти слова Священного Писания далеко не всегда определяли образ мыслей многих офицеров.

Почитание вождей, культ смерти – это ведь, в сущности, антиценности, не в последнюю очередь обрекшие Белое движение на поражение. И прав был митрополит Вениамин, писавший: «Можно сказать, что наше движение руководилось скорее негативными, протестующими мотивами, чем ясными положительными своими задачами... Мы боролись против большевиков, вот общая наша цель и психология»<sup>30</sup>. Однако, выступая только против чего-то, крайне трудно добиться победы, необходимы лозунги «за». Таковых у белых не оказалось, если, конечно, не принимать во внимание выдвинутую Деникиным идею борьбы за Единую и Неделимую Россию. Однако эта идея по многим причинам не вдохновляла ни государственные образования, возникшие на окраинах рухнувшей Империи, ни рабочих и крестьян. Но ведь можно, казалось бы, сражаться за веру. Пускай не все офицеры были религиозны, но руководители Белого движения, почему они не объявили целью борьбы защиту христианства? Владыка Вениамин вспоминал, как однажды в вагоне один из наиболее известных белых генералов А.П. Кутепов рассказывал ему и генералу Врангелю о том, как в деникинском окружении обсуждался вопрос о целях войны: «По старому обычаю говорилось: «За веру, царя и Отечество». Хотели включить первую формулу, но, рассказывает очевидец Кутепов, генерал Деникин как «честный солдат» запротестовал, заявив, что это было бы ложью, фальшивою пропагандой, на самом деле этого нет в движении»<sup>31</sup>. Имел ли генерал Деникин, сам являвшийся верующим человеком<sup>32</sup>, основания для подобной позиции? Епископ Вениамин отвечает на этот вопрос утвердительно. В массе своей ни рядовые, ни высшие белые офицеры не являлись людьми церковными. Владыка, бывший в близких отношениях с генералом Врангелем, описал типичный случай – во время одного из приемов: «Генерал, по обычаю, подошел ко мне, как к архиерею, под благословение, шелкнул громко верхушкой правой руки о левую ладонь, а после моего благословения не донес даже до уст своих благословляющей моей руки. Опять не в осуждение говорю, а жизнь была такой: *все одна форма, внешность, а – внутреннее сознание превосходст-*

07/2009

ва светской власти над Церковью (курсив мой – И.Х.)»<sup>33</sup>. Сам Врангель был человеком верующим: близко общавшийся с ним владыка Вениамин свидетельствовал, что он исповедовался и причащался<sup>34</sup>. В то же время владыка приводит в свих воспоминаниях эпизод, когда крымский Синод назначил на 12–14 сентября 1920 г. дни покаяния. Епископ Вениамин пишет об огромных массах простых людей, исповедовавшихся и причащавшихся в те дни, но через некоторое время он получил письмо от одного благочестивого верующего, в котором тот сетовал: «Владыка, где же наше начальство? Почему никого из них не видно в храмах? Неужели лишь рабочим нужно каяться, а не им?». Епископ Вениамин обратился с этим письмом к Врангелю и получил характерный ответ: «Владыка! Мы тоже верующие. Но у нас было иное воспитание в семьях и школах, мы не афишировали нашей религиозности, даже стеснялись показывать ее. Нас тоже можно понять, да и дел масса»<sup>35</sup>. Надо заметить, что на рубеже XIX–XX столетий дух безверия не обошел и семинарии. Тот же владыка Вениамин писал: «У нас, семинаристов, укоренилось убеждение, что если кто умный, тот неверующий»<sup>36</sup>.

В своих мемуарах Врангель вспоминал о важнейшем эпизоде своей жизни, связанном с выбором преемника генерала Деникина. Тогда, в апреле 1920 г., в руках белых оставался только Крым. Значительная масса донского и кубанского казачества была деморализована поражением, высокий боевой дух сохраняли только добровольческие части, да и то не все. Врангель понимал, что, скорее всего, именно ему предстоит возглавить остатки немногочисленных белогвардейских войск, и что шансы на победу ничтожно малы. Он имел право отказаться от столь тяжкого креста, как руководство обреченной на поражение армией, но, являясь честным офицером, посчитал необходимым, по собственным словам, «...испить горькую чашу до дна»<sup>37</sup>. Пока решался вопрос с назначением нового Главнокомандующего, Врангель, испытывая тяжесть на душе, отправился к епископу Вениамину. Во время беседы владыка «...вынес икону Божией Матери, старинного письма в золотой оправе, расшитой жемчугами»<sup>38</sup>. Врангель вспоминал, что владыка подошел к нему со словами: «Этой старинной иконой я решил благословить вас, когда вы придете сюда на ваш новый подвиг. Я преклонил колено. Владыка благословил меня. Тяжелый камень свалился с сердца. На душе просветлело...»<sup>39</sup>. Сам епископ Вениамин также описал этот визит Врангеля к нему, вспоминая, что, уже прощаясь, «...перед самым выходом в коридор он (Врангель – И.Х.) неожиданно снова остановился. Обратился к углу, в котором висел образ Спасителя, и, подняв к Нему лицо свое и устремив взор, начал молиться: перекрестился раз, помолчал, перекрес-

тился другой. Тоже задержался, третий так же. А потом сказал вслух:

– Ну, Господи, благослови!»<sup>40</sup>.

Надо сказать, что молитва Врангеля поразила владыку, вспоминая: «На меня эти три креста произвели большое впечатление... эта его собственная молитва говорила о его личной вере, просьбе о помощи Божией и предании себя всего и всего дела в руки Промысла»<sup>41</sup>. Остается добавить, что вера Врангеля и благословение владыки, а также предстательство Божией Матери за Белое воинство позволили барону провести успешную эвакуацию Русской Армии из Крыма в ноябре 1920 г.

И все же... И все же религиозного подъема у белых не было. Владыка Вениамин вспоминает, как в 1920 г. в Крым доставили чудотворную Курскую икону Божией Матери. Тогда образ Богородицы, прибывший в Севастополь, вышло встречать огромное количество народа: «Вышел навстречу генерал Врангель с Кривошеиным»<sup>42</sup>. Что у них было на душе, не знаю. Вероятно, не горели, не знали, собственно, что полагается в подобных случаях делать. Я тихо подсказываю генералу:

– А вы бы взяли и тоже понесли икону!

Он смиренно повиновался, с Кривошеиным взял ее. И несли в необыкновенной толчее народной массы»<sup>43</sup>. Обращают на себя внимание слова владыки о том, что Врангель и Кривошеин «не горели духом» и только «смиренно повиновались» епископу Вениамину, взяв чудотворную икону.

Однако далеко не всегда в белогвардейских войсках демонстрировали хотя бы видимое смирение и благоговение к православным святыням. В 1920 г. владыка лично отправился с чудотворным образом на фронт. По дороге народ «...массами встречал ее везде. Была старая Русь! Затем я один повез ее на фронт в отдельном вагоне. Первым встретил меня генерал Туркул с конвоем. Был парад и молебен... Что было на душе у военных вождей, опять не знаю. Признаюсь: не очень я верил в их ревность по вере. Помню, как в Александровске при крестном ходе в штабе стояли офицеры за окном и небрежно курили, смотря на процессию с абсолютным равнодушием...»<sup>44</sup>. Равнодушие, иной раз, сменялось и хулой... Однажды епископ Вениамин отправился на Перекоп. Владыка был поражен высоким боевым духом немногочисленных белогвардейских частей, отчаянной храбростью даже самых молодых бойцов. И при этом: «Один полковник, командир танка, совершенно спокойно рассказывал, что он был ранен уже четырнадцать раз, а завтра выйдет на сражение первым... потом я узнал, что в его танк попал снаряд, и он с другом сгорел в нем... Но в тот вечер, накануне смерти, совершенно открыто, почти цинично насмешливо заявил мне, что ничуть не верит в Бога. Бывшие с ним другие офицеры нимало не смутились его заявлению, будто и они так же думали»<sup>45</sup>. Далее владыка пишет: «Выхожу на улицу. Встречается в военной форме солдат-мальчик лет 13–14... С кем-то отчаянно грубо разговаривает. И я

слышу, как он самой площадной матерной бранью ругает и Бога и Божию Матерь, и всех святых!... Везде матерная брань висела в воздухе»<sup>46</sup>. Возвратившись с Перекопа, епископ Вениамин сделал вывод: «Наша армия героична, но она некрещеная!»<sup>47</sup>.

Были и более жесткие оценки, о них также пишет владыка, вспоминая о беседе с одним благочестивым офицером, произнесшим: «Где же нам, маленьким бесенятам, победить больших бесов – большевиков?»<sup>48</sup>. Жесткое суждение и вряд ли в полной мере справедливое.

Итак, далеко не все белогвардейские офицеры и генералы верили в Бога и уповали на Его святую волю. В сущности, приведенные отрывки из воспоминаний свидетельствуют о необходимости воздерживаться от крайних оценок при рассмотрении религиозной составляющей Гражданской войны. Но очевидно, что в Белой армии не было религиозного подъема и контрреволюционные войска не ставили перед собой цели сражаться за оскверненные святыни. Личное благочестие и глубокая вера отдельных офицеров и генералов не меняли общей картины, которую можно характеризовать, как оскудение религиозного духа во всех слоях общества. В этой связи не кажется удивительным, что, «когда белые дошли до Орла, то предложили епископу Орловскому Серафиму (Остроумову) отслужить благодарственный молебен. Он отказался»<sup>49</sup>. Более того, святой Патриарх Тихон в своем послании от 8 октября (25 сентября) запрещал «...духовенству встречать белых колокольным звоном и молебнами...»<sup>50</sup>.

Уже в эмиграции многие офицеры, кто-то в тиши рабочих кабинетов, а кто-то на чердаках парижских домов после тяжелого трудового дня<sup>51</sup>, писали мемуары, в значительной части которых практически нет глубокого духовного осмысления причин поражения Белого движения.

Как это ни парадоксально, но одним из тех, кто увидел события Гражданской войны не в коллизиях земной истории, а в мистическом плане, был человек, оказавшийся, отнюдь не по добровольному желанию и велению сердца, в рядах Красной Армии. Речь идет об одном из лучших русских генералов Алексее Алексеевиче Брусилове, написавшем незадолго до смерти: «В то время (в период февральских событий 1917 г., когда Брусилов поддержал отречение Государя и принял революцию – *И.Х.*) я еще не понимал, что революции нашей, русской, уже нет... нахлынуло совсем иное: всемирная антихристианская борьба, желающая уничтожить весь свет Христов во имя тьмы сатанинской... Кто-то верно сказал, что большевики очутились в темной прихожей того большого антихристианского движения, которое ими руководит, и они сами не знают, кто дает им свои директивы... Особенная вина на нас, верующих людях, ибо неверующие – те не понимали многого, а мы, христиане, должны были понимать.... Мережковский совершенно прав, утверждая, что наша либеральная, атеистическая интеллигенция и большевики-коммунисты имеют

точку соприкосновения, равнозначащую и одинаковую в смысле вины перед Россией, ибо разрушали церковь, веру в народе одинаково»<sup>52</sup>.

Наконец, необходимо указать на еще одну причину, которая помешала белым выступить под лозунгом защиты веры. В данной статье не раз белогвардейские армии именовались контрреволюционными. Однако таковыми они были лишь по отношению к большевистской власти. В сущности ведь и белые были... революционерами, сражавшимися за идеалы Февральской революции, которые отнюдь не были проникнуты христианским духом....

#### Примечания:

- 1 Об этом см.: Кашеваров А.Н. Православная Российская Церковь и советское государство. М., 2005. С. 87–221; Поспеловский Д.В. Русская православная церковь в XX веке. М., 1995. С. 49, 50.
- 2 Боханов А.Н. Распутин. Анатомия мифа. М., 2000. С. 16.
- 3 Врангель П.Н. Воспоминания. Южный фронт (ноябрь 1916–1920). М., 1992. Ч.1; Второй Кубанский поход и освобождение Северного Кавказа. М., 2002; Гуль Р. Ледяной поход. М., 1992; Деникин А.И. Поход на Москву // Белое дело. Избранные произведения в 16 книгах. М., 1996; Деникин А.И. Путь русского офицера. М., 1990; Донская армия в борьбе с большевиками / Сост., науч. ред. С.В. Волков. М., 2004; Голубинцев А.В. Русская Вандея. Г.Н. Раковский. В стане белых // Белое дело. Избранные произведения в 16 книгах. Кн. 9: Донская Вандея. М., 2004; Елисеев Ф.И. С Корниловским конным. М., 2003; Мамонтов С. Походы и кони. Записки поручика Сергея Мамонтова. 1917–1920. М., 2001; Махров П.С. В Белой армии генерала Деникина: Записки начальника штаба Вооруженными силами Юга России. СПб., 1994; От Орла до Новороссийска / Сост., науч. ред. С.В. Волков. М., 2004; Поход на Москву / Сост., науч. ред. С.В. Волков. М., 2004; Шавельский Г. Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота. Нью-Йорк, 1954. Т. 2. Шкуро А.Г. Записки белого партизана. М., 1991; «Я ставлю крест...»: А. Туркул. Дроздовцы в огне; Г. Венус. Война и люди. М., 1995.
- 4 Военная мысль в изгнании. Творчество русской военной эмиграции. М., 1999. С. 484–486.
- 5 Генерал-лейтенант Сергей Леонидович Марков был одной из наиболее ярких фигур Белого движения на юге России. В 1917 г. возглавлял штаб Юго-Западного фронта, принял участие в Корниловском выступлении, после его провала был заключен в Быховскую тюрьму. С декабря 1917 г. – в Добровольческой армии. Прославился личной храбростью и тактическим мастерством в ходе боев с красными на Кубани. Погиб в бою 12 июня 1918 г. В честь генерала Маркова один из лучших полков Добровольческой армии получил название 1-й генерала Маркова пехотный полк.
- 6 Добровольческая армия была создана в ноябре 1917 г. в Новочеркасске генералами М.В. Алексеевым и Л.Г. Корниловым, позже она стала основой Вооруженных сил Юга России, возглавляемых генералом А.И. Деникиным.
- 7 Марковцы в походе на Москву // Поход на Москву / Сост., науч. ред. С.В. Волков. М., 2004. С. 164.
- 8 Митрополит Вениамин (Федченков). На рубеже двух эпох. М., 1994. С. 248.
- 9 Шульгин В.В. Дни. 1920: Записки. М., 1989. С. 289.
- 10 Даватц В. На Москву. Париж, 1921. С. 16.
- 11 Разница в рассуждениях Шульгина и Даватца, как представляется автору, заключается, все же, в том, что первый говорит о Белой идее с неприкрытой иронией.
- 12 Там же. С. 25.
- 13 Шульгин В.В. Указ. соч. С. 299.
- 14 Марковцы в походе на Москву. С. 132, 133.
- 15 Более подробно о генерале Алексееве см.: Кручинин А.С. Генерал-от-инфантерии М.В. Алексеев // Исторические порт-



07/2009

- реты: Л.Г. Корнилов, А.И. Деникин, П.Н. Врангель... М., 2003. С. 59–108.
- <sup>16</sup> Кручинин А.С. Указ. соч. С. 70.
- <sup>17</sup> Цит. по: Кручинин А.С. Указ. соч. С. 70.
- <sup>18</sup> Там же. С. 70.
- <sup>19</sup> Там же. С. 97.
- <sup>20</sup> Штейфон Б.А. Кризис добровольчества // Белое дело. Избранные произведения в 16 книгах. М., 1996. С. 267.
- <sup>21</sup> Туркул А.В. Указ. соч. С. 13.
- <sup>22</sup> Там же. С. 14.
- <sup>23</sup> Ларионов В. На Москву // Поход на Москву. С. 253.
- <sup>24</sup> Там же. С. 271, 272.
- <sup>25</sup> См. об этом: Мамонтов С. Указ. соч. С. 353, 354; Туркул А.В. Указ. соч. С. 54, 55.
- <sup>26</sup> Там же. С. 42.
- <sup>27</sup> См., например: Митрополит Вениамин (Федченков). Указ. соч. 249.
- <sup>28</sup> Ларионов В. Указ. соч. С. 253.
- <sup>29</sup> Туркул А.В. Указ. соч. С. 29, 30.
- <sup>30</sup> Митрополит Вениамин (Федченков). Указ. соч. С. 193.
- <sup>31</sup> Там же. С. 194, 195.
- <sup>32</sup> Об этом см: Ходаков И.М. Генерал Антон Деникин и русское Православие. 2006. [http://www.sedmitza.ru/index.html?sid=77&did=33316&p\\_comment=belief](http://www.sedmitza.ru/index.html?sid=77&did=33316&p_comment=belief).
- <sup>33</sup> Митрополит Вениамин (Федченков). Указ. соч. С. 255.
- <sup>34</sup> Там же. С. 269.
- <sup>35</sup> Там же. С. 268.
- <sup>36</sup> Осипов А.И. Православное понимание смысла жизни. Киев, 2001. С. 197. Учитывая, что в XIX веке сельское духовенство «...было бедным и угнетенным, школы – платными. Только в семинариях для детей духовенства существовали бесплатный

- общежития – бурсы. Поэтому для детей духовенства фактически не было в XIX в. другого пути к образованию, кроме семинарии. Следовательно, как пишет митрополит Евлогий, около половины семинаристов «ничего общего с семинарией не имеют: ни интереса, ни симпатии к духовному призванию...». Из 2148 выпускников семинарий (к 1911 г.) только 574 приняли сан к 1913 г. Цит. по: Поспеловский Д.В. Указ. соч. С. 20, 21.
- <sup>37</sup> Врангель П.Н. Записки. Ноябрь 1916 г. – ноябрь 1920 г. Т. 2. Мн., 2002. С. 9.
- <sup>38</sup> Там же. С. 10.
- <sup>39</sup> Там же. С. 10.
- <sup>40</sup> Митрополит Вениамин (Федченков). Указ. соч. С. 238.
- <sup>41</sup> Там же. С. 239.
- <sup>42</sup> Александр Васильевич Кривошеин в 1908–1915 годах являлся главноуправляющим земледелием и землеустройством. У Врангеля возглавлял правительство.
- <sup>43</sup> Митрополит Вениамин (Федченков). Указ. соч. С. 267.
- <sup>44</sup> Там же. С. 267.
- <sup>45</sup> Там же. С. 245.
- <sup>46</sup> Там же. С. 245, 246.
- <sup>47</sup> Там же. С. 247.
- <sup>48</sup> Там же. С. 246.
- <sup>49</sup> Кашеваров А.Н. Указ. соч. С. 301.
- <sup>50</sup> Там же. С. 299.
- <sup>51</sup> Большинство оказавшихся в изгнании белогвардейских офицеров в 20-е – 30-е гг. жили в крайней нужде, работая таксистами, шахтерами, грузчиками и пр. Их быт, тяжелые материальные и моральные условия эмигрантской жизни хорошо описаны генералом Деникиным. См.: Деникин А.И. Старая армия. Офицеры. М., 2005. С. 385–504.
- <sup>52</sup> Брусилов А.А. Мои воспоминания: Воспоминания. Мн., 2002. С. 424, 425.

## Цветков Василий Жанович Белое дело в России. 1917–1918 гг. формирование и эволюция политических структур Белого движения в России

М.: «Посев», 2008

Научные рецензенты:

доктор исторических наук А.В. Лубков,  
доктор исторических наук А.Д. Степанский,  
доктор исторических наук Д.О. Чураков

В монографии рассматриваются особенности процесса формирования и развития политических структур российского Белого движения в период от отречения Государя Императора Николая II и выступления генерала Л.Г. Корнилова, до формирования Уфимской Директории и установления власти Верховного Правителя России адмирала А.В. Колчака, осенью 1918 г. Анализируются вопросы политико-правового статуса структур контрреволюции, антибольшевистского и Белого движений, их взаимодействие и конфликты в первые периоды гражданской войны в России 1917–1922 гг.

